

La crisis, Iberoamérica y la Alianza

FEDERICO YANIZ VELASCO
General de Aviación

La República Checa donó tres helicópteros de ataque MI-17 al Cuerpo Aéreo del Ejército nacional afgano el 1 de diciembre de 2008. Otros tres helicópteros MI-17 checos serán entregados en un futuro próximo.

CRISIS EN EL SIGLO XXI

El año 2008 será difícil de olvidar, pues los acontecimientos en el Cáucaso, en el Congo, en Somalia, en Bombay y en tantos otros sitios nos han sobresaltado con chispazos de violencia irracional y de terrorismo fanático. Todos esos sucesos nos han recordado la fragilidad de la paz, la vulnerabilidad de nuestra civilización y la inestabilidad reinante en muchas partes del mundo. En efecto, incluso en Afganistán los atentados se han intensificado, los cultivos malditos continúan pese a los esfuerzos por erradicarlos y

los daños colaterales con bajas de civiles inocentes minan el prestigio de la Alianza Atlántica. Las áreas tribales de Pakistán siguen, en muchos casos, siendo santuarios para los talibanes y los atentados terroristas se recrudecen en el territorio de la única potencia nuclear del mundo islámico. Los acontecimientos en Georgia el pasado agosto contribuyeron notablemente a incrementar el ambiente pesimista. Las cabeceras de los periódicos se llenaron de titulares llamativos en que los dirigentes de unos países acusaban a los de otros de actitudes beligerantes y agresivas. Un lenguaje cercano al usa-

do en los años de la Guerra Fría regresó a los medios de comunicación. Parecía que el pasado regresaba y que los avances conseguidos en la extensión de la democracia, en el camino de la libertad y en la búsqueda de la paz desde la caída del muro de Berlín habían sido un espejismo.

A los tristes sucesos mencionados hay que añadir una crisis financiera¹ sin precedentes en los países más desarrollados que ha derivado en una crisis económica que se está extendiendo por todo el mundo. Los controles y mecanismos creados en la conferencia de Bretton Woods² de 1944 se han mos-

trado insuficientes para frenar la crisis, como lo han sido las excepcionales medidas tomadas por las naciones afectadas para apoyar a sus entidades financieras. La reunión del 15 de noviembre en Washington tuvo gran importancia y provocó una expectación inusitada. En efecto, esa reunión constituyó un hito por dos motivos principales. Uno de carácter técnico-económico al tratar de atajar la crisis con unas medidas a aplicar por todos los países reunidos y como consecuencia por todas las naciones. Sin embargo, la presencia en el Museo Nacional de Washington de los dirigentes de los países emergentes junto a los desarrollados fue para mí lo más relevante. Se valoraba así la i m -

portancia de esos países y la globalización de la economía mundial. De hecho se reconocía en el campo económico que el orden mundial nacido poco antes del fin de la II Guerra Mundial había quedado superado.

El colapso de la Unión Soviética hace casi veinte años fue en realidad el fracaso de un sistema económico basado en la propiedad colectiva de los medios de producción. El mode-

cesos de ciertos ejecutivos y la falta de un control adecuado del sistema financiero han puesto en evidencia sus debilidades. Es evidente que tenemos ante nosotros una etapa de reconstrucción del orden económico mundial sobre bases más sólidas. Sin embargo, parece imposible abordar esa imponente tarea sin acometer igualmente la revisión de las estructuras internacionales que gobiernan las relaciones entre los pueblos de la tierra. La ONU y todas las organizaciones internacionales (OI) tendrán que transformarse para poder responder adecuadamente a las necesidades del mundo de hoy pues es preciso reconocer que los modelos y las fórmulas usadas hasta ahora han hecho crisis. Sin embargo, hay



lo capitalista, atemperado en muchos países europeos en forma de economía social de mercado, se ha extendido por todo el mundo. En efecto, incluso en aquellos países en que la filosofía comunista ha seguido inspirando al estado, la influencia del capitalismo se ha hecho sentir fuertemente en la actividad económica. La economía de mercado se ha impuesto en el mundo pero los ex-

que ser optimista y recordar que los tiempos de crisis son también tiempos de oportunidad. Oportunidad de transformar el orden mundial para conseguir que los pueblos de la Tierra puedan afrontar con ilusión el futuro. Un orden renovado que debe conseguirse a través de una transformación inteligente que aproveche en lo posible las instituciones existentes. Para España puede ser la oportunidad de incrementar al máximo sus relaciones con los países iberoamericanos y conseguir

¹Según algunos analistas, los EE.UU. estaban ya en recesión cuando se produjo la crisis financiera.

²Se creó el FMI y el GATT, transformado en 1995 en la OIC, y también el precursor del Banco Mundial.

con ellos que la Comunidad Iberoamericana ocupe el lugar que le corresponde en el mundo.

PROTAGONISTAS DE HOY Y DE MANANA

Para poder transformar algo es preciso conocer la realidad existente y los protagonistas de esa realidad. Complejidad es la primera idea que me viene a la mente al considerar el mundo de hoy. En los últimos sesenta años se ha producido un cambio profundo en el número y condición de los protagonistas en la escena mundial. Las relaciones entre ellos forman un entramado difícil de seguir. El mundo de hoy se puede considerar como un sistema compuesto de un número muy grande de subsistemas con múltiples relaciones entre ellos.

El ser humano, protagonista esencial de la Historia, ha evolucionado muy rápidamente en su manera de pensar y en la forma de afrontar su existencia. Esto es una realidad en los países desarrollados económicamente. En esa parte del mundo, las tradicionales creencias, valores y lealtades se han visto, en muchos casos, transformados radicalmente. Sin embargo, en otras partes del planeta con diferentes niveles de desarrollo económico los valores tradicionales siguen muy presentes. Las migraciones, la difusión global de los medios de comunicación y la universalización de la cultura han contribuido a facilitar

el contacto entre distintos grupos humanos. Ese contacto ha producido, en ocasiones, una reacción de rechazo que se ha traducido y puede volver a traducirse en enfrentamientos lamentables. Las diferentes maneras de afrontar la existencia y la disparidad de valores hacen difícil el entendimiento entre distintos grupos humanos y están detrás de muchos de los conflictos de hoy. La aldea global está muy lejos de ser una realidad pues, aunque existe una información superficial sobre los distintos pueblos de la tierra se carece de un conocimiento y valoración adecuada de las distintas civilizaciones existentes. En el mundo desarrollado los individuos están ligados al estado

cada vez más por su identidad personal y su interés. En otras partes la identificación de carácter religioso, étnico y nacional sigue siendo muy importante.

Los estados, tradicionales actores de la realidad política a lo largo de los últimos cinco siglos, se ven acompañados hoy de otros muchos entes protagonistas más o menos conscientes de su papel. A estas alturas del siglo XXI se puede decir que las colonias han desaparecido formalmente, sin embargo muchos estados siguen dependiendo de otros para su supervivencia. Los estados miembros de la ONU eran 99 en 1960 y son actualmente 192. Entre esos estados hay países muy grandes y otros con sólo unos centenares, incluso decenas, de kilómetros cuadrados de



Nuestro mundo está sumergido en una profunda crisis que exige la transformación de estructuras y relaciones.

extensión. La heterogeneidad de los países es también muy notable respecto a la población, al desarrollo humano, a los recursos naturales, al producto interior bruto y a otros indicadores. La desmembración de la antigua Unión Soviética y la separación de las repúblicas que formaban la República Federativa de Yugoslavia han contribuido a un incremento notable de estados en la vieja Europa. Algunos estados por su pequeño tamaño, carencia de recursos o muy escasa población tienen dificultades para llevar una vida realmente independiente. Por otra parte, hay estados que no son capaces de asegurar en todo o parte de su territorio el imperio de la ley y la seguridad de

las personas. Estos estados llamados fallidos constituyen un gravísimo problema para la Comunidad Internacional (CI) y es un grave factor de inestabilidad en amplias zonas de África. Coexisten con los anteriores los llamados por algunos analistas Estados De Facto (EDF) caracterizados por carecer de reconocimiento pleno de la CI. Entre los EDF, con mayor o menor reconocimiento por la CI, se pueden considerar: Kosovo, Osetia del Sur, Abjasia, Palestina, la República de China (Taiwán) y Corea del Norte.

Existen otros actores en la escena mundial que tienen sus orígenes y reciben su legitimidad de los estados pero poseen una dinámica propia. Estos protagonistas son las organizaciones internacionales (OI) de carácter mundial o regional. Se asume el carácter intergubernamental en las llamadas simplemente OI para distinguirlas de las ONG, no gubernamentales. Un grupo importante de OI está dentro del Sistema de las Naciones Unidas bien como órganos subsidiarios de la Asamblea General o del Consejo de Seguridad o bien como programas y fondos del Consejo Económico y Social. Por otra parte, hay organismos especializados que trabajan con la ONU usando el Consejo Económico y Social como órgano de coordinación, como son entre otras: la FAO, el FMI, la OMS, la OMT, la UNESCO y la UPU. Existen también OI de alcance mundial no integradas en la

ONU, tales como: INTERPOL, IATA, OPEC, etc. Al elevado número de OI de carácter mundial hay que añadir organizaciones regionales como: la OCDE, la OEA, la OSCE, la OTAN, la CST (CIS Collective Security Treaty Organization), la "Shanghai Cooperation Organization", la UE etc. En cuanto a las ONG se estima que existen más de 40.000 de carácter mundial y un número muy elevado de ONG nacionales y regionales. En la Federación Rusa se contabilizan alrededor de 400.000 y en la India más de un millón.

El funcionamiento de las OI depende de la buena disposición y de las aportaciones económicas de los esta-



Los ministros de AA. EE. mantuvieron importantes reuniones en Bruselas los días 2 y 3 de diciembre de 2008. El tradicional retrato de familia de los ministros con el Secretario General.

dos miembros. Las OI cubren casi todos los campos de la actividad humana, aunque su eficacia se ve mermada frecuentemente por disputas que dificultan la toma de decisiones. Para agilizar ese proceso, en la ONU existe el Consejo de Seguridad formado por cinco miembros permanentes y diez no permanentes. A la hora de tomar decisiones, excepto sobre procedimientos, se exige el voto afirmativo de nueve miembros del Consejo, incluyendo los votos afirmativos de los cinco miembros permanentes. Esta regla equivale a un poder de veto que puede evitar la aprobación de resoluciones que afecten los intereses de alguno de los cinco miembros permanentes. Además de las grandes OI existen foros restringidos como el G8. Sus orígenes están en la reunión que los ministros de finanzas de Estados Unidos, Japón, Alemania Occidental, Francia y el Reino Unido mantuvieron en marzo de 1973 por iniciativa de Georges Schultz, entonces Secretario del Tesoro norteamericano. En 1975, en la reunión de Rambouillet, Francia, se produjo la entrada de Italia y dos años más tarde, en San Juan de Puerto Rico, la de Canadá. El grupo se denominó G7 hasta 1998 año en que se integró Rusia y pasó a llamarse G8. Los países del G8 han bus-

cado soluciones y estrategias comunes para enfrentarse a los problemas de cada momento en función de los intereses de sus miembros. Existen formatos derivados como el G8 +5 y el G20 recientemente puesto de actualidad con motivo de la crisis económica y de la reunión celebrada en Washington el 15 de noviembre de 2008. España, novena potencia económica mundial, no pertenece ni al G8 ni al G20. Por todos es conocido el gran esfuerzo que fue preciso realizar para que el Presidente del Gobierno estuviese presente en la reunión de Washington. En mi opinión, esa situación no se hubiese producido si nuestro país hubiese sido apoyado formalmente por una comunidad de países.

Son bien conocidas comunidades de países como la "Commonwealth", "la Francophonie" y la Liga Árabe. Las tres están dotadas de estructuras bien desarrolladas y se caracterizan por agrupar países con intereses comunes basados en un pasado histórico compartido, en lazos culturales o étnicos y en afinidades de otro tipo. Tanto el Reino Unido como Francia prestan especial atención respectivamente a la "Commonwealth" y a "la Francophonie" que constituyen la piedra angular de su política exterior. España, que tie-

ne lazos muy profundos con los países iberoamericanos, está avanzando en el mismo sentido. A la vista de la situación mundial, profundizar las relaciones con esos países debe ser una prioridad de nuestra política exterior. La importancia de esos lazos debería reflejarse en nuestros medios de comunicación con una cobertura mayor de informaciones relacionadas con los países iberoamericanos.

Hay otros muchos protagonistas en el mundo de hoy como son las confesiones religiosas de carácter universal como la Iglesia Católica, las grandes empresas multinacionales y ciertos medios de comunicación con difusión y prestigio mundiales. La influencia de estos protagonistas en nuestro mundo necesitaría un estudio dedicado que es imposible en este breve artículo. Sin embargo es preciso mencionarlos pues su influencia en el mundo de hoy es muy importante y en el caso de la religión trascendente.

Acompañando permanentemente a los actores de nuestro mundo existen preocupaciones casi omnipresentes. Esas preocupaciones han adquirido carácter universal y se han convertido en factores a tener en cuenta en todo proceso de cambio. Algunas de esas preocupaciones son: la globalización; las

migraciones; la lucha contra la enfermedad, la pobreza y el hambre; la conservación de la naturaleza; el calentamiento global; la revolución de los transportes; la escasez del agua y de otros recursos naturales; y la conquista del espacio. Los dirigentes del mundo tienen la necesidad y la obligación de prestar atención a esas preocupaciones especialmente ahora que el mundo se enfrenta a una grave crisis.

LA OTAN ANTE SU SESENTA CUMPLEAÑOS

Una de las OI más activas en los últimos años ha sido la OTAN. Una reunión extraordinaria de jefes de Estado y de Gobierno en dos sedes, Estrasbur-

rest, los progresos de Georgia y Ucrania en sus trabajos para acceder al "Membership Action Plan" o MAP, Plan de Acción para ser miembro. Después del conflicto en Georgia el pasado verano y conocida la sensibilidad rusa respecto al acercamiento de Ucrania a la Alianza, la decisión se esperaba con mucho interés. La doctrina tradicional de la OTAN en relación con la ampliación y sus pasos preliminares como el MAP, está recogida en el punto 18 de la Declaración de la Cumbre de Bucarest. En dicho punto se afirma que el proceso de ampliación en marcha ha sido un éxito histórico en el progreso de la estabilidad y la cooperación y en aproximarnos al objetivo común de una Europa completa y li-

cuando se creó la Asociación para la Paz (APP). Distintos países tenían razones diversas para unirse a la APP. Unos pretendían convertirse en miembros de la OTAN y otros tener la oportunidad de participar en las actividades abiertas a ellos en la alianza defensiva más importante de la historia. Entre los primeros están los siguientes³: la República Checa, Hungría y Polonia (1997, Madrid), Bulgaria, Eslovaquia, Eslovenia, Estonia, Letonia, Lituania y Rumania (2002, Praga) y este año en Bucarest Albania y Croacia. Para los países del Centro y Este de Europa, alejados durante muchos años de sus hermanos de Europa Occidental, convertirse en aliados ha sido un objetivo nacional. La APP ha sido para eso países un paso previo para ser miembros de la Alianza. En efecto, diversos programas y mecanismos, especialmente el MAP, les ha preparado para entrar en la Alianza. Sin embargo, países como Austria, Finlandia, Irlanda, Suecia y Suiza pertenecen a la APP y no tienen, por el momento, voluntad política de entrar en la OTAN pero desean participar en los ejercicios y programas ofrecidos a los socios. Esos países y otros socios han contribuido y contribuyen activamente en las operaciones lideradas por la Alianza. Cuando Albania y Croacia sean bienvenidos como nuevos miembros en abril, los aliados serán 28 y los socios 22 con la reincorporación de Malta a la APP.

Las iniciativas de cooperación no acaban con la APP, hay que añadir el Diálogo Mediterráneo (DM) y la Iniciativa de Cooperación de Estambul (ICI). Todo ello sin olvidar las especiales relaciones con Rusia, Ucrania y desde agosto pasado con Georgia. Las iniciativas de cooperación de la OTAN han tenido un papel esencial en la estabilidad de Europa en los últimos años. La transición de la Guerra Fría a la situación actual no podría entenderse sin la mano abierta que los países aliados extendieron a sus hermanos del Centro y Este de Europa. Respecto a otros países, en la pasada Cumbre de Bucarest se destacó el progreso realizado en construir un diálogo político y en el



Los jefes de Estado Mayor de la Defensa de Egipto (a la izquierda) y Argelia estrechan manos con el almirante Di Paola, presidente del Comité Militar de la OTAN, durante la reunión del Comité Militar en sesión de jefes de Estado Mayor con los países del Diálogo Mediterráneo. 20 de noviembre de 2008.

go y Kehl, va a conmemorar el próximo mes de abril su sesenta cumpleaños. La celebración tendrá lugar en Europa y por primera vez en dos países, Francia y Alemania, que comparten en la Alianza una defensa común que ha hecho olvidar los demonios del pasado. Pocos meses antes de la Cumbre del aniversario, uno de los mayores éxitos de la Alianza constituye paradójicamente un motivo de discusión si no de división entre sus miembros. En efecto los ministros de AA. EE. reunidos en Bruselas el 2 y 3 de diciembre pasado tenían que evaluar, por un mandato dado en la Cumbre de Buca-

bre. También se señala en el citado punto que las puertas permanecerán abiertas a las democracias europeas dispuestas y capaces de asumir las responsabilidades y obligaciones inherentes a la pertenencia a la Organización de acuerdo con el artículo 10 del Tratado de Washington. Por último se reitera en ese punto que las decisiones sobre la ampliación sólo pueden ser tomadas por los países aliados.

En numerosos artículos y conferencias he señalado que las iniciativas de cooperación de la Alianza han tenido tal éxito que ni los más optimistas podrían haberlo imaginado en 1994

³Los nuevos miembros aparecen con la fecha y lugar en que fueron invitados a unirse a la Alianza.



El jefe de Estado Mayor de la Defensa de Ucrania general Kyrychenko saluda al almirante di Paola al comienzo de la reunión de jefes de Estado Mayor de la OTAN y Ucrania. 20 de noviembre de 2008.

desarrollo de paquetes de cooperación individualizada con los países que contribuyen a las operaciones lideradas por la Alianza y se destacó la significativa contribución de Australia, Japón, Nueva Zelanda y Singapur a los esfuerzos de la OTAN en Afganistán. En este catálogo de iniciativas de cooperación no se encuentra una enfocada hacia los países iberoamericanos. España podría patrocinar e impulsar esa cooperación.

UNA RELACIÓN A PRUEBA

Coincidiendo con la crisis económica, estalló en el mes de agosto pasado el conflicto en el Cáucaso. Para entender mejor la crisis entre la OTAN y Rusia, es conveniente conocer el desarrollo de su relación formal iniciada al comienzo de los años 90. Esa relación siempre creciente, ha favorecido la estabilidad en Europa. Rusia fue uno de los 25 países que participaron en la inauguración del Consejo de Cooperación del Atlántico Norte el 20 de diciembre de 1991. El Secretario General Manfred Woerner visitó Moscú en febrero del año 1992, seguido por el general Shalikhshvili, entonces SA-CEUR, que viajó a la capital rusa en la primavera de 1993. En junio de 1994 Rusia comienza su participación en la APP. La firma del Acta Fundacional de relaciones mutuas, cooperación y seguridad entre la OTAN y la Federa-

ción Rusa el 27 de mayo de 1997 marcó el comienzo de unas nuevas relaciones y creó el Consejo Permanente Conjunto OTAN-Rusia. Ese Consejo condenó firmemente el 13 de diciembre de 2001 los ataques terroristas a los Estados Unidos. La firma de la Declaración de Roma el 28 de mayo de 2002 marcó un hito en las relaciones OTAN-Rusia. La Declaración titulada "Relaciones OTAN-Rusia: Una nueva calidad" firmada al final de la reunión por los jefes de Estado y de Gobierno



La fragata ucraniana Ternopil navegó por segunda vez bajo bandera OTAN dentro de la operación "Active Endeavour" en diciembre de 2008.

de todos los países de la Alianza y Rusia creó el Consejo OTAN-Rusia (NRC). En dicho Consejo sus miembros, "actuando en sus capacidades nacionales y de forma consistente con sus respectivos compromisos colectivos y obligaciones, tomarán decisiones conjuntas y tendrán la misma responsabilidad por su implementación". La relación entre la Federación Rusa y la Alianza, que pasó de ser de "19+1" a ser a "20" se hizo más intensa con el nacimiento del NRC. Las reuniones de Consejo se celebran generalmente en el CG de Bruselas al menos una vez al mes. La primera reunión del NRC en Moscú se celebró el 13 de mayo de 2003. Las actividades se multiplicaron tras el nacimiento del NRC, sólo citaré unos ejemplos. Del 3 al 7 de julio del 2004, tres buques de la Fuerza naval Permanente del Mediterráneo visitaron el puerto de Novorossiysk en el mar Negro. El 9 de diciembre de 2004, los ministros de AA. EE. aprobaron en la reunión del NRC un plan de acción global contra el terrorismo y decidieron iniciar una cooperación práctica en el campo de la protección contra agentes nucleares, biológicos y químicos; Rusia y la OTAN firmaron un intercambio de cartas fijando las modalidades de la contribución rusa a la operación "Active Endeavour". Los representantes militares de los países pertenecientes al NRC se reunieron por primera vez en Moscú el día 15 de marzo de 2005 en un acto histórico que tuve la ocasión de organizar. El 21 de abril de 2005, Rusia firmó el acuerdo sobre el estatus de fuerzas de la APP. El 14 de diciembre se celebró en Berlín una reunión informal de los ministros de Defensa en el NRC. El RFS Pltivy fue el primer buque ruso que se desplegó en apoyo de la operación "Active Endeavour", el 15 de septiembre de 2006. El 14 de junio de 2007, el nuevo ministro ruso de Defensa Anatoly Serdyukov confirmó la voluntad de Rusia de continuar la cooperación con la OTAN en temas tales como la lucha contra el terrorismo, ejercicios militares y la lucha contra el narcotráfico en Afganistán. En mayo de 2007 se ratificó el acuerdo sobre el estatus de fuerzas de la APP. Los intercambios de puntos de vista sobre problemas de actualidad que se producían en

las reuniones del NRC han sido muy bien valorados y han permitido conocer las opiniones de todos los reunidos, especialmente la rusa, sobre los temas tratados. La declaración del Secretario General (SG) el 19 de agosto⁴ y las palabras del embajador adjunto de Rusia, Ivan Soltanosky, el día 27 del mismo mes, dejaron las relaciones OTAN-Rusia bajo mínimos. Según el embajador, Rusia cree que ha sido demonizada por la OTAN, la UE, la OSCE y por las naciones que han condenado la falta de respeto de Moscú por la integridad territorial de Georgia y el reconocimiento ruso de la independencia de Osetia del Sur y Abjasia. Al anunciar la suspensión de la cooperación, el Sr. Soltanosky destacó la equivocada evaluación hecha en Bruselas sobre quién era el agresor y quién era la víctima en el conflicto. Entre las actividades suspendidas figuran: los ejercicios conjuntos, las visitas a puertos, los acuerdos sobre el estatus de fuerzas y la participación rusa en el NRC. En la larga lista hay otras actividades, como la paralización de las negociaciones para un borrador de acuerdo sobre un uso más frecuente de los aviones Antonov An-124 por los aliados. Sin embargo, no se suspendió el tránsito a través de Rusia de cargas no militares aliadas destinadas a Afganistán ni una cooperación limitada en el campo de misiles defensivos de teatro.

El Comunicado final de la reunión de los ministros de AA. EE. celebrada el 3 de diciembre pasado, informa sobre las decisiones tomadas en Bruselas. Básicamente se da cuenta del estado del cumplimiento de los mandatos de Bucarest y se señalan los trabajos que se deben culminar antes de la próxima Cumbre. Dada la expectación sobre el tema parece oportuno detenernos brevemente en las decisiones de los ministros sobre las relaciones con Georgia, Ucrania y Rusia. De acuerdo con el mandato de la Cumbre de Bucarest, los ministros discutieron los progresos hechos por Ucrania y Georgia en el camino de reunir los requisitos

⁴El Secretario General tras la reunión de los ministros de AA. EE. aliados el 19 de agosto de 2008 en Bruselas declaró: "The NATO-Russia Council meetings will be placed on hold ...".

para ser miembros y estudiaron los mejores medios para ayudarles a realizar las reformas necesarias. Los reunidos reafirmaron todas las decisiones tomadas en Bucarest respecto a Georgia y Ucrania y concluyeron que aunque ambos países habían dado largos pasos hacia delante tenían todavía trabajo significativo por hacer. Los aliados decidieron por tanto aumentar el apoyo a esos países haciendo uso de la Comisión OTAN-Ucrania, creada en Madrid en 1997, y de la Comisión OTAN-Georgia, creada en Bruselas el pasado 19 de agosto, sin prejuzgar futuras decisiones respecto al MAP. Por otra parte, las oficinas de la OTAN en esos países serán reforzadas y se desarrollará un Plan Anual de Programas. En lo relativo a las relaciones con Rusia, los ministros resaltaron la importancia de esas relaciones y reiteraron su evaluación negativa sobre algunas acciones y declaraciones recientes de las autoridades rusas. Resaltando que no había habido actividades regulares del NRC desde agosto, lo que ha ocasionado una limitación de la actual cooperación práctica, los aliados acordaron reiniciar una aproximación por fases próximamente. En esa línea se ordena al SG que retome la relación con Rusia en el plano político y que exprese la disposición aliada de realizar consultas informales en el NRC. El SG informará a los ministros de AA. EE. antes de reanudar conversaciones formales con Rusia en el NRC. La decisión de los ministros es una prueba del pragmatismo de la Alianza en los momentos difíciles. Aunque puede defraudar a algunos, el mensaje lanzado favorece la reanudación de las relaciones con Rusia sin renunciar a los principios de la Alianza. La amenaza de una confrontación política de consecuencias irreparables entre la OTAN y Rusia parece alejarse. La Alianza ha sido una vez más ejemplo de un pragmatismo que la hará superar la crisis económica como ya superó anteriormente otras situaciones difíciles.

TOMANDO POSTURA

Las relaciones internacionales han cambiado de forma dramática en los últimos 20 años: han sido creados nuevos estados, se han formado o consoli-

Un avión español F-18 regresando tras una misión.



dado bloques políticos y económicos y han emergido nuevas potencias en la escena mundial. Algunos de esos nuevos estados y otros no tan nuevos, tienen una existencia precaria siendo incapaces de ejercer una soberanía efectiva sobre todo su territorio. La plaga del terrorismo, internacional o no, sigue sacudiendo el mundo con golpes tan sangrientos como los atentados del 11 de septiembre de 2001 en los Estados Unidos, la vil matanza del 11 de marzo de 2004 en España y el reciente "asalto" a Bombay. Por otra parte, algunas situaciones conflictivas llevan años y años pudriéndose ante la indiferencia o impotencia de la Comunidad Internacional. El conflicto palestino-israelí, la situación en el Sahara Occidental y en Darfur, el desgobierno en grandes zonas de África y la división de Cachemira son sólo ejemplos de situaciones dramáticas que duran decenios sin tener una solución a la vista. Mención especial merece la precaria situación en Afganistán y el peligro de crisis en el vecino Pakistán, potencia nuclear y pieza clave para la estabilidad en la zona. El fracaso de las Naciones Unidas en dar solución a éstos y



otros conflictos ha contribuido a que haya crecido la desilusión sobre el funcionamiento de las OI. Esta creciente desilusión se incrementa al comprobar que las grandes potencias vetan en el Consejo de Seguridad las resoluciones que no les satisfacen y se reúnen en foros restringidos como el G8. La crisis económica ensombrece dramáticamente el panorama y aumenta el pesimismo.

La Historia nos enseña que las crisis más profundas de la Humanidad han estado seguidas por un renacer lleno de esperanza. La crisis de hoy puede aprovecharse para lograr unir a todos los humanos en la prosecución del progreso y la felicidad, transformando lo necesario de nuestro mundo. En ese marco universal parece que ha llegado el momento de reafirmar nuestras potencialidades como hacen todas las naciones. Nuestra lengua es sin duda un recurso de valor incalculable. Por otra parte, nuestra realidad geográfica, humana y cultural nos ha otorgado un lugar de privilegio en el mundo. España es una potencia media de brillante futuro. Además, aunque parece que no nos damos cuenta, España puede y de-

be ser el catalizador y líder de uno de los grupos humanos más dinámicos y de mayor crecimiento como es la Comunidad Iberoamericana. Comunidad que será sin duda un protagonista destacado del mundo de mañana. Una Comunidad respetable y respetada que podría cooperar de algún modo con una alianza defensiva como la OTAN. España podría patrocinar y apoyar con su experiencia esa nueva iniciativa de cooperación aliada.

En los últimos tiempos se observa como Rusia, China y otros países lejanos prestan gran atención a Iberoamérica. Simultáneamente los países europeos se disputan el protagonismo cultural y económico en las capitales del Nuevo Mundo. Sin embargo, los estereotipos no cesan y algunos medios de difusión siguen asociando Latinoamérica con caos, miseria y caudillismo. Esos medios se olvidan que hay muchas naciones iberoamericanas comprometidas con la democracia, el capitalismo sano y la globalización. Luchemos contra los estereotipos del pasado con la certeza de que la Comunidad Iberoamericana podrá superar sus problemas reales. Para ello es pre-

ciso que nuestros individuos y países se conozcan mejor, que colaboren en todos los campos y que los numerosos órganos de cooperación ya existentes se refuercen y transformen tanto como sea necesario.

Las radicales diferencias ideológicas y los bloques existentes durante la Guerra Fría disfrazaban el verdadero carácter de muchos conflictos. Países enfrentados por motivos económicos, territoriales o de otro tipo buscaban la cobertura ideológica de uno de los bloques. Por otro lado, algunas potencias usaban una justificación ideológica para realizar intervenciones que respondían a intereses diversos o a supuestas necesidades de carácter estratégico. En un mundo diverso y complejo, ningún país podrá arrogarse la autoridad para juzgar unilateralmente el perfil democrático de otro estado. Por ello, entre otras razones, es urgente una transformación de la ONU que la convierta en una organización renovada, sin vetos, que contribuya a conseguir el progreso de la Humanidad basado en la libertad, la legalidad democrática, la separación de poderes y el imperio de la ley. ■