

GUERRA HÍBRIDA Y OPERACIONES LEGALES

Ignacio Fonseca Lindez

Analista de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN)

Resumen

El propósito de este trabajo es analizar el uso del dominio legal en las guerras híbridas contemporáneas, el origen del término *Lawfare*, su conceptualización, la transición propuesta a operaciones legales a través de algunos ejemplos ilustrativos, así como, proponer recomendaciones para la inclusión del dominio legal y de las operaciones legales dentro de la estrategia de seguridad y defensa de cualquier Estado que quiera afrontar los retos híbridos en la concepción geoestratégica del mundo en el siglo XXI.

Palabras claves: guerra híbrida, *Lawfare*, dominio legal, operaciones legales.

Hybrid Warfare and Legal Operations

Abstract

The purpose of this paper is to analyse the use of the legal domain in contemporary Hybrid Warfare scenarios, the origin of the term *Lawfare*, its conceptualization, and the propose transition to Legal Operations through some illustrative examples as well as propose recommendations to include

the legal domain and Legal Operations within the security and defence strategy of any Nation that would want to face hybrid threats in the geostrategic conception of the 21st Century.

Key words: Hybrid Warfare, Lawfare, legal domain, Legal Operations.

SUMARIO

1. Introducción. 2. Situación actual. 3. Parte 1: Guerra híbrida. 3.1 Qué es la guerra híbrida. 3.2 Orígenes del concepto contemporáneo. 3.3 Guerra híbrida y el dominio legal. 4. Parte 2: El dominio legal: Lawfare. 4.1 Orígenes del Lawfare. 4.2 Tipologías de Lawfare. 4.3 La conquista china del dominio legal. 5. Parte 3: Operaciones Legales. 5.1 La transición de Lawfare a operaciones legales. 5.2 Cómo catalogar las operaciones legales. 5.3 Identificar operaciones legales en la práctica. 5.3.1 Operaciones legales rusas. 5.3.1.1 El caso de Crimea. 5.3.1.2 El mar de Azov y el estrecho de Kerch. 5.3.1.3 Reivindicación rusa del Ártico. 5.3.2 Operaciones legales chinas. 5.3.2.1 Denegación de acceso marítimo. 5.3.2.2 El caso chino en el ciberespacio. 5.3.3 Operaciones legales de actores no estatales. 5.3.3.1 Escudos humanos en Afganistán. 5.3.3.2 Hamas en Gaza. 5.3.4 Operaciones legales tácticas. 5.3.4.1 El caso Múnich. 5.3.4.2 El caso MV Alead. 5.3.4.3 El caso de la flotilla a Gaza. 6. Recomendaciones. 7. Conclusión. 8. Bibliografía.

1. INTRODUCCIÓN

La guerra híbrida como método para la consecución de objetivos políticos y estratégicos no es un paradigma nuevo.

Desde tiempos históricos se han utilizado combinaciones de métodos convencionales y no convencionales para la consecución de objetivos militares en el campo de batalla. Sin embargo, la guerra híbrida contemporánea esconde en su fundamento un dominio insólito, aún en una fase experimental, que está siendo utilizado para la consecución de dichos objetivos sin recurrir al uso de la fuerza.

El dominio al que nos referimos es el dominio legal, desde el cual el derecho se instrumentaliza para su uso como arma en los conflictos armados, y fuera de ellos. Con ello se logran alcanzar objetivos políticos y estratégicos mediante la consecución de resultados comparables con los de un ataque armado contemporáneo.

El presente trabajo está dividido en tres partes:

La primera parte se centra en explicar qué es la guerra híbrida y los orígenes del término contemporáneo. A su vez, se profundiza en cómo el dominio legal se encuentra en el fundamento de la guerra híbrida contemporánea.

En la segunda parte del trabajo se desarrolla el mecanismo a través del cual se hace uso del dominio legal, denominado *Lawfare*, sus orígenes y las tipologías existentes. En esta parte también se analiza cómo una nación, China, lleva tiempo utilizando el dominio legal para la consecución de sus objetivos estratégicos.

La tercera parte del trabajo se aleja de la corriente principal que hay sobre la noción de *Lawfare* para presentar el concepto de «operaciones legales», término que se acuña en este trabajo para explicar el fenómeno de utilizar el dominio legal para planear y ejecutar operaciones con efectos predeterminados hacia el adversario consiguiendo los mismos resultados que haciendo uso de la fuerza. Aquí se describen ejemplos actuales donde se muestra cómo el dominio legal está siendo utilizado para la consecución de objetivos por parte de los actores que realizan las operaciones legales.

Por último, se proponen unas recomendaciones para la inclusión de operaciones legales y el uso del dominio legal dentro de las estrategias nacionales e internacionales en materia de seguridad y defensa.

2. SITUACIÓN ACTUAL

En el siglo XXI la consecución de los objetivos políticos y estratégicos en el tablero internacional ha evolucionado de manera drástica. Los Estados y actores no estatales se han percatado de que no es necesario recurrir, siempre, a medios convencionales militares para la consecución de sus fines en el ámbito internacional, y que sus objetivos se pueden obtener sin, necesariamente, recurrir al uso de la fuerza. Desde esta perspectiva, los Estados y los actores no estatales disputan sus objetivos en diferentes dominios simultáneamente y lo que a veces puede ser un movimiento desfavorable en el tablero convencional, puede conseguirse ventajosamente a través de otro dominio, como sería el legal.

Como se verá a lo largo de este trabajo, el uso o la manipulación del derecho utilizado sistemáticamente y de manera precisa hace que los objetivos políticos y estratégicos nacionales puedan llevarse a cabo sin tener que llegar a hacer uso de la fuerza.

Claros defensores de esta nueva concepción son Israel, Rusia y China, por lo que la mayoría de ejemplos utilizados a lo largo del trabajo se centran en estos Estados.

Por un lado, Rusia está utilizando el dominio legal para expandir su control en las regiones geográficas continuas a su frontera, así como en el Ártico. Por otro lado, China está utilizando el dominio legal para hacerse

con el control del mar de la China Oriental. Israel, por su parte, utiliza fundamentalmente el dominio legal para defenderse de sus adversarios.

3. PARTE I: GUERRA HÍBRIDA

«En la guerra, el combate no es una lucha de individuos contra individuos, sino un todo organizado que integra muchas partes» Carl von Clausewitz.

3.1 QUÉ ES GUERRA HÍBRIDA

Los principios del uso de la guerra híbrida han formado parte de los cálculos estratégicos desde tiempos inmemoriales. En la revolución de las Trece Colonias que comenzó en 1763 y culminó con la guerra de Independencia de los Estados Unidos entre 1775 y 1783, el ejército continental de George Washington empleaba milicias bajo su mando para operaciones de disrupción de las líneas de comunicaciones enemigas. Lo mismo harían las guerrillas españolas en las guerras napoleónicas mientras las tropas regulares británicas se enfrentaban al ejército napoleónico¹. Por último, se puede citar la combinación en el ejército británico de fuerzas convencionales e irregulares en las campañas de Palestina.

La diferencia entre el uso histórico de métodos híbridos y la utilización contemporánea es el hecho de que antiguamente los métodos regulares e irregulares se empleaban en el campo de batalla. La guerra híbrida contemporánea se realiza en dimensiones diferentes empleando simultáneamente actividades militares limitadas, diplomáticas, económicas, ciberespaciales, en el campo de las comunicaciones, de la inteligencia y en el jurídico. Todas estas actividades se materializan si un Estado tiene una estrategia integral o una estrategia total en la que utiliza de manera conjunta todos los medios a su disposición para la consecución de sus objetivos a la luz de la concepción de sus intereses geopolíticos y estratégicos².

Un ejemplo de guerra híbrida contemporánea en el siglo XXI es la guerra de Líbano de 2006 en la cual las milicias de Hizbulah mostraban en

¹ HOFFMAN, F. *Conflict in the 21st Century: The Rise of Hybrid War*. Arlington: Potomac Institute for Policy Studies 2007, pp. 20-22.

² Esta lucha en distintas dimensiones se empezó a analizar tras la guerra de Vietnam donde los americanos no perdieron ninguna campaña militar convencional, aunque finalmente, perdieron la guerra.

tiempo real fotos y vídeos de los enfrentamientos con el ejército israelí, dominando la percepción del campo de batalla. Israel venció la guerra en el ámbito convencional pero no tuvo el impacto estratégico deseado de alterar el curso del sur de Líbano y perdió la guerra de la información ya que la percepción en la esfera internacional no fue la deseada³.

Rusia ha empleado en sus confrontaciones contra Occidente la denominada estrategia indirecta; prueba de ello es la guerra de Georgia en 2008. Dicha estrategia indirecta se basa en la instrumentalización de una oposición separatista, una campaña de influencia a través de los medios de comunicación y el uso de un argumento jurídico desafiante.

El ejemplo paradigmático de guerra híbrida contemporánea rusa se encuentra en la región de Donetsk y de Luhansk en Ucrania, donde se han empleado simultáneamente capacidades convencionales y tácticas irregulares en el ámbito militar mientras que se sincronizaban efectos a lo largo de diferentes dimensiones, predominando la dimensión de la información y la jurídica. Esto ha conducido a que el Estado ucraniano en general, y las fuerzas convencionales ucranianas en particular, hayan tenido dificultades para adaptarse, puesto que su estructura, jerarquía y mentalidad no están preparadas para responder con la necesaria flexibilidad⁴.

El concepto de guerra híbrida contemporáneo no tiene una definición reconocida, ni a nivel académico ni doctrinal, pero sí hay elementos que se repiten en todas las descripciones que hay sobre el concepto. Predominantemente han sido escritores estadounidenses los que empezaron a integrar la guerra híbrida en la doctrina militar americana describiendo dicho concepto como un tipo de conflicto en el cual actores estatales o no estatales hacen uso de todos los métodos de guerra a su disposición de manera simultánea, utilizando armamento convencional avanzado, tácticas irregulares, terrorismo y elementos de criminalidad para desestabilizar el orden existente del adversario⁵.

El ejército de tierra americano ha incorporado, en su manual de entrenamiento, la guerra híbrida como aquel tipo de conflicto en el cual se utilizan campañas de desinformación, combinadas con actividades multimodales y tácticas irregulares, coordinadas dentro del área operacional,

³ MCCUEN, J. «Hybrid Wars». *Military Review*. Volumen 88. 2008, p. 107.

⁴ DEEP, A. «Hybrid War: Old Concept, New Techniques». *Small Wars Journal*. Zurich Center for Security Studies, 2015, último acceso 22/03/2019. <http://www.css.ethz.ch/en/services/digitallibrary/articles/article.html/189134/pdf>.

⁵ WILKIE, R. «Hybrid Warfare-Something Old, Not Something New». *Air & Space Power Journal*. 2009. [Último acceso 22/03/2019]. <http://www.airpower.au.af.mil/airchronicles/apj/apj09/win09/wilkie.html>.

para conseguir impactos estratégicos y controlar la dimensión psicológica del conflicto⁶.

La definición que mejor detalla la guerra híbrida es la proporcionada por el Ministerio de Defensa británico al Comité de Defensa en febrero de 2016, que la describe como una estrategia exhaustiva basada en una amplia y compleja combinación de medios convencionales y no convencionales adaptables entre sí, dirigida contra las vulnerabilidades del adversario para conseguir objetivos geopolíticos y estratégicos. Para la consecución de dicha estrategia se emplean actores militares, paramilitares, irregulares y civiles de manera coordinada, que realizan simultáneamente actividades de información, de inteligencia, diplomáticas, económicas, políticas, militares, así como legales, generando ambigüedad para complicar la reacción y la toma de decisión del adversario⁷.

3.2 ORÍGENES DEL CONCEPTO CONTEMPORÁNEO

El término de guerra híbrida fue acuñado por primera vez por el general James Norman Mattis y por el coronel Hoffman, del Cuerpo de Marines de Estados Unidos, en noviembre de 2005 en un artículo que versaba sobre la política de transformación del ejército americano. Dicho concepto se consolida en 2010 por el mismo coronel Hoffman cuando aparece en el informe de defensa cuatrienal del Departamento de Defensa de Estados Unidos⁸.

En 2009, la OTAN empezó a incluir el concepto de guerra híbrida en su lenguaje, siendo el general James Mattis, comandante supremo aliado de Transformación, esencial para la inclusión de dicho concepto en el proyecto de transformación de la OTAN para 2030⁹. Desde 2010, la OTAN adopta el término de amenazas híbridas oficialmente en su vocabulario, y los Estados miembros de la Alianza empiezan a incluir dicho término en

⁶ BROWN L. «Twenty-First Century Warfare Will be Hybrid». *USAWC Strategy Research Project*. United States Army: US Army War College, 2011, p. 20.

⁷ UK PARLIAMENT. Ministry of Defence. *Written Evidence submitted to Defence Committee*. Párrafo 5. Marzo 2016. [Último acceso 22/03/2019]

<http://data.parliament.uk/writtenevidence/committeeevidence.svc/evidencedocument/defence-committee/russia-implications-for-uk-defence-and-security/written/28854.pdf>.

⁸ US DEPARTMENT OF DEFENSE. *Quadrennial Defense Review Report*. Washington DC, febrero 2010, p. 8.

⁹ ALLIED COMMAND TRANSFORMATION (ACT). *Multiple Futures Project-Navigating towards 2030, Final Report*.

sus estrategias de defensa nacionales. En la Cumbre de Gales de septiembre de 2014, la OTAN se reinventó para hacer frente a las amenazas híbridas y lanzó el Plan de Acción Rápida (*Readiness Action Plan*), centrado en adaptar las medidas de respuesta de la Alianza para poder hacer frente a cualquier amenaza híbrida, destacando el uso del ciberespacio, la flexibilidad de mando y control y la consolidación de una arquitectura jurídica y logística sólida dentro de la Alianza¹⁰.

Por su parte, Rusia empezó a adaptar su antiguo concepto de *Maskirovka*¹¹ y a teorizar sobre guerra híbrida —también conocido para ellos como guerra no lineal¹²— a través de las ideas del general Valery Gerasimov¹³ mediante una presentación sobre las nuevas formas de conflictos¹⁴, teniendo en mente tanto los eventos sucedidos en la Primavera Árabe como en las revoluciones de colores en Ucrania, Georgia o Kirguistán¹⁵. En 2013, el general Gerasimov difundió su teoría sobre el empleo del ejército en los conflictos venideros y enfatizó en que, el uso de medios no militares para la consecución de objetivos políticos y estratégicos ha crecido y a día de hoy excede en eficacia al uso de las Fuerza Armadas para la consecución de dichos objetivos¹⁶.

¹⁰ MARTÍNEZ LLARENA, E. y FONSECA LINDEZ, I. «NATO Readiness Action Plan: The Legal and Host Nation Support Architecture». *NATO Legal Gazette*. Publicación 37. 2016, pp. 48-49.

¹¹ En la Segunda Guerra Mundial la Unión Soviética empleaba tácticas de camuflaje, ocultación y enmascaramiento a nivel táctico, mediante el uso de partisanos para entorpecer el avance de la Wehrmacht mientras que a nivel político/estratégico utilizaban maniobras políticas ficticias o difamación de información e inteligencia falsas para negar el uso de dichos partisanos y ocultar sus verdaderas intenciones al Estado Mayor Alemán.

¹² Término utilizado por Vladislav Surkov, artífice ruso de la anexión de Crimea y de la desestabilización del Este de Ucrania. Vladislav Surkov fue vice primer ministro de Rusia de mayo de 2012 a mayo de 2013 y es asesor personal de Vladimir Putin desde entonces en temas sobre Ucrania, Osetia del Sur y la región de Abjasia.

¹³ Valeri Vasílievich Gerásimov es un general ruso, el actual jefe del Estado Mayor de las Fuerzas Armadas de Rusia, y el primer viceministro de Defensa.

¹⁴ MCDERMOTT, R. «Myth and Reality- A Net Assessment of Russia's Hybrid Warfare Strategy since the start of 2014». *Eurasia Daily Monitor*. Volume 11, n.º 184. 2014.

¹⁵ Revolución Naranja en Ucrania en el año 2004, Revolución de las Rosas en Georgia en el año 2005 y Revolución de los Tulipanes en Kirguistán en el año 2005.

¹⁶ GERASIMOV, V. «The Value of Science in Foresight: New Challenges Require Rethinking on the Forms and Methods of Warfare», presentado en la academia militar Voroshilov, reproducido en *Military Industry Kurier* el 27 de abril de 2013. La traducción al inglés se realizó por Robert Coalson en Top Russian General Lays Bare Putin's Plan for Ukraine. *The Huffington Post*. 9 de febrero 2014. [Último acceso 22/03/2019]. https://www.huffingtonpost.com/robert-coalson/valery-gerasimov-putin-ukraine_b_5748480.html?guccounter=1.

3.3 GUERRA HÍBRIDA Y EL DOMINIO LEGAL

Si bien es cierto que es poco conocido, uno de los dominios que más se utiliza para la consecución de los objetivos geopolíticos y estratégicos en los conflictos híbridos contemporáneos, es el dominio legal.

El dominio legal se puede emplear para conseguir debilitar al adversario o no permitirle reaccionar de la manera debida, consiguiendo así los objetivos estratégicos propios sin llegar a hacer uso de la fuerza. Exprimir las fronteras legales, tanto nacionales como internacionales, en un contexto de guerra híbrida contemporánea, no solo presenta desafíos a la paz y la seguridad internacionales, sino que también puede desestabilizar el marco jurídico internacional, poniendo en duda la validez de los principios del derecho internacional público aplicados en tiempos de paz y de conflicto¹⁷.

A modo de ejemplo, la guerra híbrida está siendo la herramienta más efectiva por parte de Rusia para la consecución de sus intereses en la esfera internacional. Sin embargo, un análisis en profundidad muestra que el cimiento en el cual Rusia planea sus movimientos estratégicos es el dominio legal.

La adhesión de Estonia, Letonia y Lituania —tres antiguas repúblicas soviéticas— a la OTAN en marzo de 2004 resultó ser un retroceso estratégico en la influencia rusa en Europa. Cuando en el año 2008 la OTAN invitó tanto a Georgia como a Ucrania a implementar el Plan de Acción para la Adhesión (mecanismo de obligatorio cumplimiento para considerar la candidatura a miembro OTAN basada en el artículo 10 del Tratado del Atlántico Norte) Rusia usó los requisitos de obligatorio cumplimiento para la adhesión en su favor. Dentro de la sección de economía y política del plan, los Estados deben resolver cualquier disputa territorial antes de poder presentar su candidatura¹⁸.

Con los eventos desestabilizadores en Georgia en 2008 y en Ucrania en 2014, Rusia consiguió frenar el avance de ambos países para pertenecer a la OTAN, ya que ninguno puede finalizar la implementación de los requi-

¹⁷ MUÑOZ MOSQUERA, A. & BACHMAN, S. «Lawfare in Hybrid Wars: The 21st Century Warfare». *Journal of International Humanitarian Legal Studies* 7.2016, p. 74.

¹⁸ Párrafo 2 de la sección I del *Plan de Acción para la Adhesión* aprobado por los jefes de Estado y Gobierno participantes en la reunión del Consejo del Atlántico Norte. 24 de abril de 1999. [Último acceso 22/03/2019]. https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_27444.htm.

sitos del Plan de Acción para la Adhesión y, por tanto, la OTAN no puede invocar el artículo 10 del Tratado del Atlántico Norte¹⁹.

A su vez, en su estrategia híbrida, Rusia ha encontrado en el dominio legal el medio para rodear el principal mecanismo de defensa colectiva en Europa, el artículo 5 del Tratado del Atlántico Norte²⁰, mientras emplea acciones encubiertas, como el uso de ciberataques, para la consecución de sus objetivos geoestratégicos en las tres repúblicas bálticas. Esto ha supuesto una completa reinención de la OTAN, sobre todo a nivel de mando y control, en el ciberespacio y en los ámbitos logístico y jurídico²¹.

4. PARTE 2: EL DOMINIO LEGAL: LAWFARE

«Ataca al adversario donde no esté preparado, muéstrate donde no te espera».

Sun Tzu

Qué es Lawfare

El término Lawfare fue descrito e introducido en la literatura legal internacional por Charles Dunlap, coronel del Cuerpo Jurídico del Ejército del Aire de los Estados Unidos de América, quien lo define como la estrategia de usar o abusar del derecho como el sustituto de medios militares tradicionales para alcanzar objetivos operacionales²². Dicha definición re-

¹⁹ *Las partes pueden, por acuerdo unánime, invitar a ingresar a cualquier Estado europeo que esté en condiciones de favorecer el desarrollo de los principios del presente Tratado y de contribuir a la seguridad de la zona del Atlántico Norte. Cualquier Estado que sea así invitado puede ser Parte del Tratado depositando el instrumento de adhesión correspondiente ante el Gobierno de los Estados Unidos de América.*

²⁰ *Las partes acuerdan que un ataque armado contra una o más de ellas, que tenga lugar en Europa o en América del Norte, será considerado como un ataque dirigido contra todas ellas, y en consecuencia, acuerdan que si tal ataque se produce, cada una de ellas, en ejercicio del Derecho de legítima defensa individual o colectiva reconocido por el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas, ayudará a la parte o partes atacadas, adoptando seguidamente, de forma individual y de acuerdo con las otras partes, las medidas que juzgue necesarias, incluso el empleo de la fuerza armada, para restablecer la seguridad en la zona del Atlántico Norte.*

²¹ MARTÍNEZ LLARENA, E. y FONSECA LINDEZ, I. «NATO Readiness Action Plan: The Legal and Host Nation Support Architecture». *Op. cit.*, p. 50.

²² DUNLAP, C. «Lawfare Today: A Perspective». 3 *Yale Institute of International Affairs* 146. 2008. [Último acceso 22/03/2019]. <http://people.duke.edu/~pfeaver/dunlap.pdf>.

fleja el punto de vista de que el derecho puede ser utilizado como un arma o una herramienta por ambos bandos en un conflicto armado. Más tarde, el propio Dunlap se posicionó defendiendo que Lawfare es una forma asimétrica más de la guerra utilizada para rebasar las capacidades militares convencionales²³.

Esta definición, que ha sustentado el debate académico durante la última década, es una conjunción de los términos anglosajones de derecho (law) y guerra (warfare) que ha producido que la polémica oscile mayoritariamente en torno al uso o la manipulación del derecho en los conflictos armados.

Sin embargo, Lawfare va más allá del simple uso o la manipulación del derecho en un conflicto armado. Lawfare se desarrolla y evoluciona en el dominio legal cubriendo huecos donde los instrumentos legales interactúan entre sí con intenciones y efectos premeditados.

4.1 ORÍGENES DE *LAWFARE*

Si bien es cierto que Dunlap popularizó el término Lawfare, ni la noción del concepto, ni el término en sí, son nuevos en la literatura y en la historia²⁴. En 1975, John Carlson y Neville Yeomans²⁵ expresaron su preocupación en un escrito sobre mediación jurídica sosteniendo que los sistemas legales occidentales se estaban utilizando de manera mezquina. Dichos autores escribieron que *Lawfare* estaba remplazando la guerra y el

²³ DUNLAP, C. «Lawfare Today... and Tomorrow». 87 *International Studies US. Naval War College*. 2011, p. 316.

²⁴ Durante las primeras décadas de 1600, las naciones europeas estaban compitiendo por el control de las rutas comerciales marítimas. Portugal desplegó a su armada en la ruta comercial de especias del mar Índico para así excluir a la Compañía Neerlandesa de las Indias Orientales del uso de dichas rutas. La Compañía Neerlandesa de las Indias Orientales contrató al jurista holandés Hugo Grotius, uno de los padres del derecho internacional, para que ideara una teoría para poder declarar legítimamente la guerra a Portugal amparándose en la exclusión holandesa de las rutas del mar Índico ejercida por parte de Portugal mediante el uso de su armada. Como respuesta, en 1609 Grotius escribió su obra maestra, *Mare Liberum*, en la cual argumentó que bajo el derecho de las naciones, el mar es común a todas ellas y su uso para el comercio debe ser libre. En los años siguientes a la publicación, las naciones europeas adoptaron el argumento jurídico de Grotius y, poco a poco, las aguas internacionales empezaron a ser utilizadas para el comercio marítimo libre. De esta manera, Grotius utilizó el derecho para conseguir un objetivo sin hacer uso de la fuerza militar. A su vez, mediante su obra se ha solidificado el concepto de libertad de alta mar en el derecho internacional moderno.

²⁵ CARLSON, J. y YEOMANS, N. «Whither Goeth the Law-Humanity or Barbary». *The Way Out-Radical Alternatives in Australia*. 1975. [Último acceso 22/03/2019]. <http://www.lace-web.org.au/whi.htm>.

duelo se estaba llevando a cabo con palabras y no con espadas²⁶. Dicho término pasó desapercibido por las esferas jurídicas, políticas y académicas hasta que Dunlap hizo uso de él en el año 2001.

Dunlap acuñó el término en su artículo «Law and Military Interventions: Preserving Humanitarian Values in 21st Century Conflicts» que publicó tras presentar sus ideas en una conferencia de la universidad de Harvard²⁷ en noviembre de 2001. Dicho artículo fue una respuesta directa a un documento de David Rivkin y Lee Casey del año anterior en el cual los autores sostenían que tanto los aliados como los adversarios de Estados Unidos habían decidido utilizar el derecho internacional como medio para explotar negativamente la influencia americana en el mundo²⁸. Dichos autores sostenían, que si las tendencias que había adoptado el derecho internacional en la época de los años noventa seguían aplicándose, el derecho internacional sería una de las armas más potentes desplegadas en la historia contra Estados Unidos. Por esta razón, los autores recomendaban a Estados Unidos influir en la práctica del derecho internacional y abordar los problemas planteados por dicho marco jurídico de manera holística y no caso por caso.

La definición de *Lawfare* dada por Dunlap sufrió varias modificaciones hasta llegar a la concepción del término. Dunlap comenzó definiendo *Lawfare* como «el uso del derecho como un arma de guerra»²⁹, después puntualizó que era un «método de guerra donde el derecho es usado como medio para realizar un objetivo militar»³⁰ y finalmente lo explicó como se ha mencionado en el apartado anterior³¹. Desde entonces, el uso académico mayoritario del término *Lawfare* en occidente sigue la línea definida por Dunlap.

Fuera de las esferas occidentales, en el año 1996, el entonces presidente del Partido Comunista Chino, Jiang Zemin, aconsejó a un grupo de expertos chinos en derecho internacional que su país debería ser experto

²⁶ Lawfare replaces warfare and the duel is with words rather than swords.

²⁷ Humanitarian Challenges in Military Intervention Conference. Washington D. C.: Carr Centre For Human Rights Policy, Kennedy School of Government. Harvard University. 29 de noviembre de 2001.

²⁸ RIVKIN, B. y CASEY, L. «The Rocky Shoals of International Law». *National Interest*. 2000, p. 35.

²⁹ DUNLAP, C. «Law and Military Interventions: Preserving Humanitarian Values in 21st Century Conflicts». Kennedy School of Government, Harvard University. 2001, p. 2. [Último acceso 22/03/2019]. <http://people.duke.edu/~pfeaver/dunlap.pdf>.

³⁰ *Ibidem*, p. 4.

³¹ La estrategia de usar o abusar del derecho como el sustituto de medios militares tradicionales para alcanzar objetivos operacionales.

en utilizar el derecho internacional como un arma³². China también publicó en el año 1999 un libro titulado *Unrestricted Warfare*, escrito por dos coroneles del Partido Comunista Chino, donde se hace referencia al uso del derecho como arma dándole el nombre de «guerra legal»³³. Dicho libro ofrece ejemplos de modos de hacer la guerra sin el uso de presencia militar, en los cuales incluye moldear el derecho internacional para que beneficie a un país específico o utilizar el derecho nacional para que influya en la esfera internacional. Los autores del libro afirman que el buen empleo del derecho en estos casos puede tener efectos igual de destructivos que una intervención militar.

4.2 TIPOLOGÍAS DE LAWFARE

Orde F. Kittrie ha sido el primer autor occidental en clasificar los actos de *Lawfare* en su libro *Lawfare: Law as a Weapon of War* dividiéndolos en dos vertientes. La primera de ellas se denomina *Lawfare* instrumental, versa sobre el uso de herramientas jurídicas para conseguir los mismos efectos o similares a los que se pueden conseguir a través de una acción militar convencional³⁴. Dicha vertiente es utilizada tanto por actores estatales como no estatales y es categorizada en diversas áreas. Se realiza mediante el uso o la manipulación del derecho internacional en foros internacionales o nacionales.

Desde esta perspectiva, se intenta reinterpretar los acuerdos internacionales para conseguir desfavorecer al adversario, se inician procesos judiciales en tribunales nacionales e internacionales para desprestigiarle, se utilizan los mecanismos de organizaciones internacionales para generarle desventajas y se utilizan las organizaciones no gubernamentales para generar opiniones que le deslegitimen.

La segunda vertiente, que Kittrie propone para clasificar *Lawfare* consiste en utilizar argumentos con trasfondo jurídico para presionar al adversario a cumplir con el derecho que el autor del acto de *Lawfare* no cumple

³² ODOM, J. «A China in the Bull Shop? Comparing the Rhetoric of a Rising China with the Reality of the International Law of the Sea». *Ocean and Coastal L. J.* 2012, p. 223.

³³ PLA SENIOR COLONELS. «Globalism and New Tactics: Unrestricted Warfare: Part III». Traducido por la embajada americana en Beijín. 2000. [Último acceso 22/03/2019]. <http://fas.org/nuke/guide/china/doctrine/WEBRES3.htm>.

³⁴ KITTRIE, O. *Lawfare: Law as a Weapon of War*. Edición 1. Oxford University Press, 2016, p. 11.

de antemano³⁵. Esta vertiente de *Lawfare* es utilizada de manera más activa por actores no estatales como Hamas, Hizbullah, Dáesh o Al Qaeda puesto que acusan a sus adversarios de no cumplir con los principios del derecho internacional o el derecho nacional mientras que ellos ni tienen en consideración dichas reglas ni las respetan. Sin embargo, los autores del uso de este tipo de *Lawfare* saben que cualquiera de sus adversarios se rige por el imperio de la ley y está obligado a respetar el derecho.

Por ejemplo, el manual de entrenamiento proporcionado por Al Qaeda a sus seguidores aconseja que en caso de ser detenidos se quejen de haber sido maltratados en prisión. De esta manera, se aseguran de que se investigarán posibles violaciones de derechos humanos o del derecho internacional humanitario por parte de las instituciones nacionales, y posiblemente, internacionales³⁶, haciendo a su adversario perder tiempo y recursos a la vez que se consigue una imagen potencialmente negativa del adversario mediante la desinformación.

También como ejemplo, Dáesh lanzó una campaña de desinformación contra el Centro de Comunicaciones Estratégicas de Contraterrorismo del Departamento de Estado americano (CSCC), que utiliza las redes sociales para contrarrestar la propaganda de Dáesh, en la cual apelaba a las redes sociales a cerrar las cuentas del CSCC porque la información mostrada por el organismo no cumplía con lo estipulado en las bases legales de dichas redes sociales³⁷. Después de analizar los contenidos, las compañías eliminaron las cuentas del CSCC y sus miembros tuvieron que explicar a las diferentes empresas su misión y que el contenido de la información era de Dáesh para, después de un tiempo sin poder utilizar sus perfiles, volver a obtener las credenciales de uso³⁸. Dáesh consiguió mediante el uso de argumentos jurídicos neutralizar las comunicaciones de su adversario sin recurrir al uso de la fuerza³⁹.

³⁵ *Ibidem*, p. 15.

³⁶ US DEPARTMENT OF JUSTICE. *The Al Qaeda Manual*. [Último acceso 22/03/2019]. http://www.justice.gov/sites/default/files/ag/legacy/2002/10/08/manualpart1_.pdf.

³⁷ MILLER, G. y HIGHAM, S. «In a Propaganda War Against ISIS, the U.S. Tried to Play by the Enemy's Rules». *Washington Post*. 2015. [Último acceso 23/03/2019]. http://www.washingtonpost.com/world/national-security/in-a-propaganda-war-us-tried-to-play-by-the-enemys-rules/2015/05/08/6eb6b732-e52f-11e4-81ea-0649268f729e_story.html.

³⁸ Después de que el CSCC defendiese su postura, las redes sociales cerraron las cuentas que estaban siendo utilizadas por Dáesh.

³⁹ Se recuerda que en el conflicto de Kosovo de 1999 la OTAN recurrió al uso de la fuerza para bombardear la cadena de radio y televisión serbia para así neutralizar la campaña propagandística del ejército Serbio.

4.3 LA CONQUISTA CHINA DEL DOMINIO LEGAL

China lleva haciendo uso del dominio legal desde mucho antes que cualquier otro país dentro de su doctrina estratégica militar. Esto es en parte debido al papel instrumental que ha tenido el derecho en la historia y cultura china. Ya en la China imperial, el derecho servía como una herramienta de la autoridad la cual quedaba al margen del imperio de la ley. En la China comunista el derecho era un instrumento de la política, posición contraria a la concepción occidental que tenemos del derecho como ente autónomo y árbitro objetivo de la justicia que está por encima de la política y es el máximo garante del imperio de la ley⁴⁰.

En el año 1999 dos coroneles del ejército chino sugirieron varias estrategias, incluyendo el uso del derecho como arma, para ser utilizadas contra enemigos superiores militarmente hablando y de esta forma compensar la inferioridad militar china⁴¹. Dicho país adoptó el término *faluzhan*⁴² como uno de los grandes componentes de su doctrina estratégica tras la aprobación en el año 2003 por el Comité Central del Partido Comunista Chino y la Comisión Militar Central China del concepto de los «tres modos de guerra», haciendo alusión a tres ramas en su doctrina militar que no hacen uso de la fuerza. La primera de ellas sería la guerra psicológica⁴³, la segunda la guerra de los medios⁴⁴ y la tercera la guerra legal. Este tercer pilar se basa en utilizar, por un lado, el derecho internacional y nacional para conseguir legitimación y, por otro lado, contener posibles repercusiones políticas de las acciones militares chinas amparándose en el derecho. Desde la adopción del concepto de los tres modos de guerra, varios son los textos militares del Partido Comunista Chino que se centran en dicha figura. El ejército chino publicó en el año 2004 un libro que narra 100 casos en los cuales Estados Unidos y varios de sus aliados hacen uso o manipulan el derecho para controlar o limitar a sus adversarios⁴⁵. El libro concluye que los expertos chinos pueden encontrar mucho margen para la manipulación en el contenido, el uso en el tiempo y la aplicación del derecho internacional. Además, puntualiza que en los conflic-

⁴⁰ ORTS, E. «The Rule of Law in China». *34 Vand. J. Transnat'l.* 2001, p. 43.

⁴¹ LIANG, Q. y XIANGSUI, W. *Unrestricted Warfare.* 1999.

⁴² DUNLAP, C. «Lawfare, A decisive Element of 21st Century Conflicts?». *Issue 54 3rd quarter, JFQ.* 2009. China traduce el artículo y sustituye el término *Lawfare* por el de *faluzhan*.

⁴³ La comisión militar central China entiende guerra psicológica como el uso de propaganda, amenazas y coerciones para afectar la habilidad enemiga de entender y poder tomar una decisión adecuada.

⁴⁴ La diseminación de la información para influenciar la opinión pública y conseguir avales tanto domésticos como internacionales para apoyar las acciones militares chinas.

⁴⁵ CHENG, D. «Winning without fighting: Chinese Legal Warfare». *Heritage Foundation Backgrounder.* 2012. [Último acceso 22/03/2019]. <http://www.heritage.org/research/reports/2012/05/winning-without-fighting-chinese-legal-warfare>.

tos futuros en los que China participe, el ejército chino debe ejercer la maestría en el arte de la aplicación del derecho de la guerra para conseguir los mejores efectos posibles⁴⁶. En el año 2005, el ejército chino publicó otro libro escrito por el abogado y alto representante militar, Xun Hengdong, en el cual explica que el derecho de los conflictos armados no debe ser visto como un paradigma inviolable, sino más bien, como un arma para conseguir los objetivos deseados y manipular la percepción de la comunidad internacional⁴⁷.

A su vez, en el año 2007, el ejército chino publicó un texto en el que se define el concepto de guerra legal y se categoriza dicho acto en distintas medidas y diferentes métodos como son ataques legales, contraataques legales, sanciones legales, protecciones y disuasiones legales⁴⁸.

En la concepción estratégica china, el uso del dominio legal se inicia antes del comienzo de las eventuales hostilidades físicas en el campo marítimo, aéreo y cibernético, para así crear y promover la legitimidad internacional de expansión de la soberanía china haciendo uso de su interpretación del derecho internacional reflejado en las maniobras y operaciones militares en las cuales participa.

Tras identificar el uso del dominio legal para la consecución de objetivos políticos y estratégicos sin hacer uso de la fuerza desde la perspectiva académica, es necesario comenzar a delinear el *Lawfare* en la práctica, tema que se desarrolla en la siguiente parte del trabajo.

5. PARTE 3: OPERACIONES LEGALES

«El supremo arte de la guerra es someter al enemigo sin luchar».

Sun Tzu

5.1 LA TRANSICIÓN DE *LAWFARE* A OPERACIONES LEGALES

Teniendo en mente la tipología propuesta por Kittrrie, recogida en la segunda parte de este trabajo, se propone una nueva manera de catalogar los

⁴⁶ WENSHENG, C. *Analysis of 100 Cases of Lawfare*. Peoples Liberation Army Publishing House 2004.

⁴⁷ STEMPEL, P. «Reading Lawfare in Chinese: The Meaning of the Term “Falu Zhan” in Chinese Military Literature» (artículo no publicado. 2011. Origen en Ordre Kittrrie «Lawfare: Law as a Weapon of War», p 348.

⁴⁸ YUNXIA, S. *Under Informatized Conditions: Legal Warfare*. PLA Published House ed. 2007.

actos de uso y manipulación del derecho dentro del dominio legal tanto por actores estatales como por actores no estatales dividiendo dichos actos en tres elementos que denominaremos las tres «íes»: Intención, instrumentos e impacto.

La intención se refiere al propósito que se tiene a la hora de emplear el dominio legal para conseguir generar un efecto en el adversario. Dicha intención debe manifestarse directa o indirectamente y debe deducirse de acciones del adversario o de la búsqueda e interpretación de información del adversario.

Los instrumentos son las herramientas y los métodos utilizados para usar o abusar del derecho y de esta manera conseguir el propósito deseado. Dichos instrumentos se dividen en dos categorías fundamentales⁴⁹. La primera categoría se basa en usar o manipular el derecho internacional a través de la interpretación, de la suspensión, de la terminación o de la invalidez de un acuerdo internacional para favorecer la posición propia o para mermar la posición del adversario. También se realiza alegando el incumplimiento por parte del adversario de derechos humanos o de principios de derecho internacional humanitario tanto en los medios de comunicación como a través de instancias judiciales internacionales como el Tribunal Internacional del Derecho del Mar, la Corte Internacional de Justicia, la Corte Penal Internacional o el Tribunal Europeo de Derechos Humanos.

La segunda categoría de instrumentos utilizados en operaciones legales es el derecho nacional. Desde el ámbito nacional se pueden conseguir los impactos deseados de una operación legal mediante la adopción de nuevas leyes y reglamentos que favorecen la posición propia o a través de la interpretación de la normativa interna. También se hace uso del orden jurisdiccional nacional para iniciar procedimientos tanto en tribunales civiles como penales que puedan generar impactos en el adversario.

Por impacto nos referimos a los efectos que se consiguen ya sea a corto, medio o largo plazo contra los instrumentos de poder del adversario en diferentes niveles, desde el político hasta el táctico. Dentro de los impactos deseados a nivel político o estratégico, son dos los más característicos. Por un lado, consolidar un hecho a través de la práctica después de realizar una nueva interpretación jurídica, o conseguir demorar al adversario en su respuesta. A nivel táctico los impactos dentro del dominio legal son conseguir neutralizar un objetivo específico.

⁴⁹ Dichas categorías han sido una adaptación de las propuestas por José Ramón Suberviola en su artículo SUBERVIOLA, J. R. «Lawfare, el uso del derecho como arma». *Revista Española de Derecho Militar*. N.º 106. 2016. El autor habla de «ámbitos, tipos y niveles de actuación».

Cuando las tres «íes» están siendo utilizadas para afectar a cualquiera de los instrumentos de poder (DIMEFIL⁵⁰) a disposición de una nación, podemos hablar de operación legal. Dichas operaciones pueden cubrir el espectro total del *ius ad bellum* y del *ius in bello* al igual que todo el espectro de tipos de derecho (penal, civil, ambiental, social etc.) tanto a nivel nacional como a nivel internacional.

Por esta razón, el dominio legal es un dominio más en el que se puede desarrollar una operación con impactos tangibles, por lo que en este trabajo se defiende la idea de que lo que se denomina en la literatura *Lawfare* son operaciones legales que van más allá de su uso en conflictos armados.

Si esto sucede, debería haber una respuesta jurídica dentro de los contornos legales establecidos y promulgados a través de una campaña de comunicaciones estratégicas, utilizando mecanismos de relaciones públicas para desmontar y sofocar el uso de argumentos legales por parte de nuestro adversario, restaurar el valor del imperio de la ley y, eventualmente, neutralizar la estrategia del adversario.

5.2 CÓMO CATALOGAR LAS OPERACIONES LEGALES

Para que las acciones de un Estado o un actor no estatal puedan ser identificadas como una operación legal, tienen que ser evaluadas de acuerdo con su intención, los instrumentos que se han empleado y los impactos que la acción ha producido o puede producir. El marco para evaluar una operación legal se nutre de las tres variables principales.

Para poder asegurar que se trata de una operación legal y poder responder ante ella, el uso o la manipulación del dominio legal debe ser correctamente identificado, por ejemplo, mediante una metodología que categorice en una escala las intenciones, los instrumentos y los impactos.

Para determinar la respuesta necesaria, hay que analizar el origen, las acciones y los resultados potenciales que puede o ha podido producir una operación legal para poder definir su posición en el espectro de la escala y estudiar la respuesta más apropiada y proporcional dentro de los marcos legales.

⁵⁰ El modelo DIMEFIL es usado en OTAN para enmarcar los instrumentos de poder y engloba el ámbito diplomático, de la información, militar, económico, financiero, de la inteligencia y el legal.

5.3 IDENTIFICAR OPERACIONES LEGALES EN LA PRÁCTICA

El propósito de esta sección es aplicar la teoría explicada con anterioridad a casos reales, identificando las operaciones legales mediante los instrumentos utilizados, la intencionalidad del adversario y el impacto conseguido en cada caso. Para ello se mostrarán ejemplos de operaciones legales rusas ejecutadas desde el nivel estratégico que han cambiado la situación geoestratégica europea o están definiendo el camino para un cambio geoestratégico futuro. También se presentarán ejemplos de operaciones legales chinas, se mostrarán ejemplos de operaciones legales realizadas por actores no estatales y se finalizará con ejemplos de operaciones legales tácticas.

5.3.1 Operaciones legales rusas

5.3.1.1 El caso de Crimea

La adhesión de Crimea a la Federación Rusa el 18 de marzo de 2014 es el paradigma de una operación legal. Rusia hizo uso de todos los instrumentos a su disposición para conseguir la inclusión de una localidad ucraniana a su territorio sin hacer uso de la fuerza.

Tras la caída del presidente ucraniano, Viktor Yanukovich, después de los altercados de febrero de 2014 en Ucrania, donde la oposición tomó el control de la Rada Suprema y del país, Rusia perdía un aliado en favor de partidarios de índole europeísta pero no estaba dispuesta a perder su control sobre la península de Crimea ni sobre la base naval rusa en Sebastopol⁵¹, considerada por Rusia como enclave estratégico naval⁵². Con motivo del intento de la nueva Duma Suprema ucraniana de abolir la Ley de Lenguas Cooficiales en Ucrania⁵³ varios *raiones* rusófilos del sur y del este de Ucrania se manifestaron en contra de dicha decisión y comenza-

⁵¹ Hay que tener en cuenta, que después de la caída de la Unión Soviética, la ciudad de Sebastopol pasó a pertenecer a la Federación Rusa mientras que el resto de la península de Crimea pasó a pertenecer a Ucrania. En 1997, Rusia cede Sebastopol a Ucrania con la condición de poder mantener una base naval rusa operativa en el puerto de Sebastopol. En dicho puerto se encuentra la flota rusa del mar Negro desde donde Rusia proyecta su poder naval en el mar Mediterráneo.

⁵² HILLE, K. «Ukrainian port is Key to Russia's naval power». *Financial Times*. 2014. [Último acceso 24/03/2019]. <https://www.ft.com/content/1f749b24-9f8c-11e3-b6c7-00144feab7de>.

⁵³ La Ley de lenguas Cooficiales propuesta por el antiguo gobierno de Yanukovich permitía a las lenguas habladas por más del 10 % de la población de los *raiones* ucranianos ostentar el título de lengua cooficial junto al ucraniano.

ron movimientos separatistas. En Crimea, Serguei Aksionov, como primer ministro de Crimea y prorruso, pidió oficialmente a Rusia asistencia por temor a un movimiento ruso-fóbico por parte de las nuevas autoridades ucranianas. Tras estos eventos, el Consejo de la Federación Rusa autorizó la petición del presidente Vladimir Putin de enviar tropas rusas a Crimea para proteger, por un lado, a la ciudadanía rusa en la región y garantizar su integridad y, por otro lado, reforzar su base naval en Sebastopol hasta que, según el Kremlin, se normalizase la situación política y social ucraniana respetando siempre los límites marcados por el acuerdo de estacionamiento de fuerzas rusas en Crimea firmado en 1997⁵⁴.

El 6 de marzo el Ayuntamiento de Sebastopol realizó una declaración oficial de intenciones al pedir a Rusia formar parte de su nación. El 11 de marzo, la Rada de Crimea aprobó la Declaración de Independencia de la República Autónoma de Crimea y de la ciudad de Sebastopol haciendo referencia a la libre determinación de los pueblos de la Carta de Naciones Unidas, y poniendo como ejemplo, el argumento de la Corte Internacional de Justicia sobre la inviolabilidad del derecho internacional en la independencia de Kosovo. Además, manifestaron su interés, mediante un referéndum, de incorporarse a la Federación Rusa después de la independencia.

El 15 de marzo se celebró dicho referéndum donde se impuso por mayoría la adhesión a la Federación Rusa. El día siguiente, la Rada Suprema de la República de Crimea votó oficialmente dicha adhesión y Vladimir Putin reconoció oficialmente a la República de Crimea⁵⁵ y el deseo de adherirse a su nación. El día 18 de marzo se firmó el acuerdo de adhesión de ambas entidades a la Federación Rusa⁵⁶.

Después de la adhesión de Crimea a Rusia, la comunidad internacional acusó a Rusia de violar sus obligaciones en relación con el Memorando de Budapest de 1994. Bajo las condiciones de dicho acuerdo, Rusia debía respetar la independencia, la soberanía y las existentes fronteras con Ucrania

⁵⁴ El 28 de mayo de 1997 se firmó el Acuerdo entre la Federación Rusa y Ucrania sobre las condiciones de la presencia de la Flota Negra rusa en territorio ucraniano, en la cual se estipuló un máximo de 25.000 efectivos rusos. Rusia no superó dichos efectivos, pero se detectó presencia militar en la península de Crimea no identificada, sin insignias rusas, pero con armamento ruso, lo que se vino a denominar por OTAN como *little green men*.

⁵⁵ «Considerando la voluntad del pueblo de Crimea expresada en el referéndum popular celebrado el 16 de marzo de 2014, que sea reconocida la República de Crimea, donde Sebastopol cuenta con un estatus especial, como Estado independiente y soberano».

⁵⁶ La República de Crimea se incorpora a la Federación Rusa con el estatus de república mientras que la ciudad de Sebastopol se incorpora como ciudad federal como lo son Moscú y San Petersburgo.

y abstenerse de la amenaza al uso de la fuerza contra la integridad territorial o la independencia política de Ucrania⁵⁷.

Rusia argumentó que no se hizo uso de la fuerza durante su intervención y que su presencia fue explícitamente pedida y consentida por las autoridades de Crimea. Para Rusia solo se estaba apoyando la autodeterminación expresada por la población de la región que no escaló a una violación de la soberanía ucraniana. Desde su perspectiva, los preceptos del Memorando de Budapest no fueron violados, ya que, mediante la falsa creación de una minoría rusa oprimida por las autoridades ucranianas, Rusia apoyó a Crimea como respuesta a una intervención humanitaria y a través de una operación para el mantenimiento de la paz en la zona, haciendo una analogía a los eventos de la OTAN en Kosovo en 1999⁵⁸.

La operación legal rusa preveía que el Memorando de Budapest no incluía ningún mecanismo de sanciones si alguna de las partes del acuerdo no respetaba lo estipulado, salvo que, las partes arreglasen cualquier disputa mediante negociaciones.

5.3.1.2 *El mar de Azov y el estrecho de Kerch*

Históricamente el mar de Azov era considerado como aguas internas de la Unión Soviética. Desde la independencia de Ucrania en 1991, Rusia ha luchado para que el mar de Azov se considerase como aguas interiores compartidas entre Ucrania y Rusia basándose en el artículo 8 de la Convención de Naciones Unidas sobre el derecho del mar (CDM). Para ello se firmó un acuerdo entre ambos Estados después de los incidentes de Tuzla en el año 2003⁵⁹, en el cual se plasma por ambas partes que el mar de Azov se considera aguas internas compartidas por Rusia y Ucrania⁶⁰ creando una bahía interna controlada por ambos Estados y asegurando que el tránsito por el estrecho de Kerch se realizaría respetando el derecho internacional. En dicho acuerdo se estipuló negociar otro tratado separado en el cual se delimitaría la frontera entre ambos países en el mar de Azov y en el estre-

⁵⁷ MUÑOZ MOSQUERA, A. y BACHMANN, S. «Lawfare in Hybrid wars: the 21st Century Lawfare». *Op. cit.*, p. 85.

⁵⁸ DREYFUSS, B. «Full Text and Analysis of Putin's Crimea Speech, Nations». *The nation*. 2014. [Último acceso 23/03/2019]. <http://www.thenation.com/article/full-text-and-analysis-putins-crimea-speech/>.

⁵⁹ La isla de Tuzla se encuentra en el estrecho de Kerch.

⁶⁰ *Co-operation Agreement between the Russian Federation and Ukraine on the use of the Sea of Azov*. Firmado el 16 de diciembre de 2003.

cho de Kerch⁶¹. Dicho segundo tratado nunca se efectuó, pues ambas partes no se ponían de acuerdo en las múltiples negociaciones que tuvieron, por lo que la frontera en dicha zona no está delimitada jurídicamente por ambos Estados. Por tanto, hasta los eventos de Crimea, para ambos Estados el mar de Azov fue considerado mar territorial sin una delimitación clara de las fronteras, dejando un vacío legal.

Con la inclusión de la península de Crimea en la Federación Rusa, el vacío legal existente en el mar de Azov ha sido explotado por Rusia, ya que dicho mar pasó a ser de hecho aguas internas rusas. Este hecho tiene repercusiones geoestratégicas, puesto que tratar al mar de Azov y su estrecho como aguas internas rusas hace que el principio de derecho de paso inocente del artículo 17 de la CDM no sea de aplicación en esta zona.

El artículo 4 del acuerdo de adhesión entre Rusia y la República de Crimea estipula que la delimitación marítima de la península de Crimea, al incorporarse al territorio de la Federación Rusa, goza de las mismas leyes internas rusas y está sujeta a los tratados internacionales de los que la Federación Rusa es parte. De esta manera, Rusia expandió sus aguas territoriales y su zona económica exclusiva y aplicó su ley interna del control de las aguas internas⁶² por lo que el estrecho de Kerch pasó a ser controlado íntegramente por el Servicio Federal de Seguridad ruso⁶³. Desde el punto de vista estratégico ruso, el control íntegro del estrecho de Kerch corta la cadena logística marítima al territorio de Donetsk y Luhansk por lo que el apoyo logístico ucraniano e internacional a dicha zona solo puede ser efectuado por tierra.

En julio de 2017 el Ministerio de Transporte ruso publicó una orden en la cual todo barco ucraniano que quiera pasar por el estrecho de Kerch estará sujeto a inspecciones por las autoridades rusas. La misma orden permite a las autoridades rusas denegar el paso al mar de Azov a cualquier buque durante momentos específicos. De esta manera, Rusia bloquea los

⁶¹ SAMUS, M. «Why Russia considers the Sea of Azov its own and what Ukraine should do about it». *Unian*. 2018. [Último acceso 23/03/2019]. <https://www.unian.info/politics/10142348-why-russia-considers-the-sea-of-azov-its-own-and-what-ukraine-should-do-about-it.html>.

⁶² Desde entonces, no hay ningún buque de la Armada ucraniana en el mar de Azov y Rusia controla el cargamento internacional del puerto ucraniano de Mariupol causando millones en pérdidas por las demoras en los tiempos de inspecciones. Debido a las pérdidas económicas, muchas compañías privadas han decidido mover sus operaciones a otros puertos del mar Negro.

⁶³ MELKOZEROVA, V. «Ukraine loses control of Azov Sea to Russia». *Kyiv Post*. 2018. [Último acceso 23/03/2019]. <https://www.kyivpost.com/ukraine-politics/ukraine-loses-control-of-azov-sea-to-russia.html?cn-reloaded=1>.

intereses económicos, navales y militares ucranianos en la zona y ejerce control total de dicha área geográfica.

El lado ucraniano reaccionó tarde, puesto que su defensa contra dicha operación legal empezó con la denuncia ante la Corte Permanente de Arbitraje sobre el control del estrecho de Kerch en 2016⁶⁴.

A su vez, Rusia interpreta que la zona económica exclusiva alrededor de la península de Crimea pertenece a la Federación Rusa. Dentro de dicha área se encuentran las plataformas petrolíferas ucranianas que han sido incautadas por Rusia y que la Brigada marítima rusa número 41 protege oficialmente.

5.3.1.3 Reivindicación rusa del Ártico

El Ártico tiene un valor estratégico para muchos Estados y se han producido varios intentos de proyectar el control sobre la zona utilizando operaciones legales de carácter malicioso. Las ventajas del control del Ártico son sobre todo de carácter económico, debido a la cuantía de los recursos disponibles⁶⁵. Sin embargo, hay otra manera de proyectar la superioridad en el Ártico y es mediante el control de sus estrechos.

Debido al calentamiento global los estrechos árticos están aumentando, lo que ha permitido incrementar el interés estratégico de los Estados en esa área geográfica. La delimitación de la pesca y el debate sobre las zonas económicas exclusivas entre Estados ribereños da pie a la concepción de estrategias en el dominio legal para realizar reivindicaciones territoriales⁶⁶.

Por ejemplo, Rusia ha aprobado legislación nacional para regular la navegación de la ruta del mar del Norte y así catalogar dicha zona como aguas internas del territorio ruso. A su vez, ha establecido bases militares en dicha zona con la intención de ampliar su presencia en la zona⁶⁷. Estas decisiones domésticas en el dominio legal tendrán consecuencias jurídicas internacionales a la hora de que el Consejo Ártico discuta, en el futuro, sobre el debate territorial de las nuevas rutas árticas, puesto que, de hecho, Rusia llevará tiempo estableciendo partes del Ártico bajo su soberanía.

⁶⁴ Dispute Concerning Coastal State Rights in the Black Sea, Sea of Azov, and the Kerch Strait (Ukraine vs. Russia Federation. Case Number 2017-06. Permanent Court of Arbitration, La Haya.

⁶⁵ MUÑOZ MOSQUERA, A. y BACHMAN, S. «Battleground Arctica: Precarious Arctic Law and Lawfare Opportunities». *Oxford Press*. 2017, p. 2.

⁶⁶ PERRIN, J. E. «The Arctic Ocean: a place for the next cold war?». *NATO Legal Gazette*, ed.89. 2017, p. 4.

⁶⁷ *Ibidem*, pp. 7-8.

5.3.2 Operaciones legales chinas

5.3.2.1 Denegación de acceso marítimo

China defiende la posición de expandir el derecho de paso inocente del artículo 17 de la CDM, establecido internacionalmente para las aguas territoriales, a su zona económica exclusiva, extendiendo así su control total a 200 millas marinas de las líneas de base. Este hecho es, desde el punto de vista de muchos países, incompatible con el derecho internacional y más concretamente con los preceptos de la CDM puesto que dicho tratado explícitamente sostiene en su artículo 56 que un Estado ribereño no puede regular el paso inocente en su zona económica exclusiva⁶⁸.

A su vez, China sostiene que las actividades militares extranjeras en su zona económica exclusiva deben ser notificadas a China y aprobadas por dicho Estado ribereño antes de su eventual realización. El objetivo chino es continuar con su interpretación del derecho del mar y conseguir cambiar la costumbre del uso y control de la zona económica exclusiva mediante la práctica diaria, la inclusión de una declaración en el instrumento depositario de la ratificación china de la CDM, el cambio de legislación doméstica encauzando sus leyes para defender los intereses de seguridad de la zona económica exclusiva, un apoyo académico en su favor, a través de una campaña de comunicaciones estratégicas⁶⁹ y también mediante el uso de instituciones internacionales para promover su posición⁷⁰.

A su vez, China está desarrollando una estrategia expansiva mediante la construcción de entidades artificiales en el mar que se nutren de los mismos argumentos que las islas naturales. De esta forma, la estrategia china para la obtención de soberanía a través de mecanismos legales está causando los mismos efectos que tradicionalmente se conseguían a través del uso de la fuerza militar⁷¹.

⁶⁸ PEDROZO, R. «The Building of China's Great Wall at Sea». *Ocean & Coastal L. J.* 2002, p. 253.

⁶⁹ DE TOLVE, R. «At what cost? America's UNCLOS Allergy in the Time of Lawfare». *Naval L. Rev.* 1. 2012, p. 61.

⁷⁰ En mayo de 2009, China repartió, a todos los miembros de Naciones Unidas, una nota formal en la que informaba que China tiene soberanía y jurisdicción indisputable sobre las islas en el mar del Sur de China y sus aguas adyacentes, y que su posición ya es sabida por la comunidad internacional. China repartió con la nota un mapa mostrando su posición, en la cual se expande de manera importante la zona económica exclusiva china.

⁷¹ Contenido de la carta que mandó el Comité de Defensa del Senado Americano y el Comité de Relaciones Internacionales del Senado Americano al secretario de De-

Mediante esta operación legal, China deniega el acceso a su zona económica exclusiva a los buques y aeronaves de Estados Unidos, Japón y otros países de la región, haciendo uso del derecho internacional como instrumento para disuadir a sus adversarios mediante una interpretación del derecho del mar más favorable a la proyección de autoridad soberana de los Estados ribereños en detrimento de las normas consolidadas de la libertad de navegación⁷². China continúa avanzando, hoy en día, en el campo de batalla del derecho internacional cambiando la práctica para mantener a sus adversarios más lejos de sus costas y así darle a su ejército más espacio de maniobra para un posible conflicto futuro, consolidando así su estrategia de denegación de acceso.

5.3.2.2 El caso chino en el ciberespacio

Por otro lado, en el ámbito cibernético, China reclama que el derecho internacional humanitario y sus principios no son aplicables al ciberespacio⁷³ y ha insistido oficialmente en Naciones Unidas que se eliminen todas las secciones que tienen que ver con la aplicación del derecho internacional al ciberespacio de los documentos de Naciones Unidas⁷⁴.

El ciberespacio es de vital importancia estratégica para China, y la superioridad en su control es uno de sus objetivos en los conflictos armados en los que dicho Estado se puede ver envuelto. Como muestra, el teniente general Qi Jianguo ha manifestado que, en la era de la información, tomar el control y mantener la superioridad del ciberespacio es más importante que dominar las aguas o el aire en los tiempos de la Segunda Guerra Mundial⁷⁵.

fensa americano y al secretario de Estado americano en marzo de 2015. [Último acceso 24/03/2019]. <http://breakingdefense.com/wp-content/uploads/sites/3/2015/03/03-19->

⁷² KRASKA, J. y WILSON, B. «China Wages Maritime “Lawfare”». *Foreign Policy*. 2009. [Último acceso 24/03/2019]. <http://foreignpolicy.com/2009/03/12/china-wages-maritime-lawfare/>.

⁷³ Informe anual 2011 de la Oficina del Secretario de Defensa Americano. *Military and Security Developments Involving the People's Republic of China*. 2011. [Último acceso 24/03/2019]. http://www.defense.gov/pubs/pdfs/2011_CMPR_Final.pdf.

⁷⁴ MARKS, J. «U.S. Makes New Push for Global Rules in Cyberspace». *POLITICO*. 2015. [Último acceso 24/03/2019]. <http://www.politico.com/story/2015/05/us-makes-new-push-for-global-rules-in-cyberspace-117632.html>.

⁷⁵ INKSTER, N. «Conflict Foretold: America and China, Survival: Global Politics and Strategy». *IISS*. 2013. [Último acceso 24/03/2019]. <http://www.iiss.org/en/publications/survival/sections/2013-94b0/survival-global-politics-and-strategy-october-november-2013-bld0/55-5-02-inkster-8a63>.

En un conflicto armado en el cual China no utilizase sus capacidades cibernéticas de acuerdo con los principios del derecho internacional humanitario, dicho país tendría una ventaja sobre sus adversarios, puesto que los demás Estados sí que estarían sujetos a dichos principios. Para prepararse para dicho escenario, China utiliza todos los foros legales internacionales para mostrar su opinión, y así defender su posición y marcar el terreno para protegerse ante las futuras críticas internacionales.

5.3.3 Operaciones legales de actores no estatales

5.3.3.1 Escudos humanos en Afganistán

Como resultado de una campaña de desinformación de la insurgencia talibán centrada en las bajas civiles durante la misión de la OTAN en Afganistán en el año 2009, el general de Brigada Blanchette, portavoz de esta Organización, declaró que la OTAN calcularía los efectos y la proporcionalidad en toda acción y no se autorizaría ningún ataque si se estimase una posible baja civil como daño colateral, incluso si fuese para neutralizar al mismo Osama Bin Laden⁷⁶. Fue un movimiento intencionado de la OTAN ir más allá de sus obligaciones bajo el derecho internacional humanitario para así conseguir conquistar la opinión de la población local. Sin embargo, la insurgencia abusó de dicha intención aproximando a civiles a todos los objetivos militares después de dicho comunicado. Con esta operación legal, la preocupación de la OTAN sobre la seguridad de la población civil fue utilizada en su contra por la insurgencia talibán. De esta manera, se consiguió deslegitimar las acciones de la OTAN y restringir sus maniobras en la conducción de las operaciones en la zona, lo que tuvo un significativo impacto en la misión ISAF⁷⁷ en Afganistán.

⁷⁶ «We need to weigh the effects and the proportionality of every action. If there is the likelihood of even one civilian casualty, we will not strike, not even if we think Osama bin Laden is down there». En «NATO Hopes to Undercut Taliban With “Surge of Projects”». *Washington Post*. 2009. [Último acceso 25/3/2019]. <http://www.washingtonpost.com/wpdyn/content/article/2008/09/26/AR2008092603452.html>.

⁷⁷ International Security Assistance Force por sus siglas en inglés.

5.3.3.2 *Hamas en Gaza*

Hamas realizó operaciones legales tanto en el conflicto de 2009 como en el de 2014 en Gaza contra Israel. Para sus despliegues tácticos, tanto de personal como de material, *Hamas* utilizaba escuelas, hospitales, mezquitas e iglesias, así como hogares⁷⁸. En ambos conflictos, el hospital Shifa era de hecho el cuartel utilizado por la milicia desde el cual se llevaban a cabo las operaciones⁷⁹ ya que asumían que Israel no atacaría el hospital. A su vez, *Hamas* escondía cohetes y municiones pesadas en los colegios de la zona⁸⁰ para después lanzarlos desde hogares particulares⁸¹ e invitaban a la población civil a permanecer dentro de los hogares. Por otro lado, los combatientes de *Hamas*, que en los desfiles llevan uniformes distintivos de combatientes, se camuflaron entre la población civil con ropa de paisano en ambos conflictos⁸². Los lugares mencionados se utilizan como cebo por parte de *Hamas* contra las campañas aéreas israelíes y así hacer uso de los medios de comunicación, generando una campaña mediática en contra de Israel, alegando crímenes de guerra y contra la humanidad contra de la población de Gaza⁸³, inhabilitando de este modo a Israel para llevar a cabo numerosas operaciones contra *Hamas*.

Hay que mencionar, que los hechos realizados por *Hamas* son una violación de algunas provisiones del derecho internacional humanitario, concretamente el hecho de colocar sus capacidades militares junto a la población civil viola el apartado 7 del artículo 51 del Protocolo Adicional Primero al Convenio de Ginebra, que prohíbe la colocación de civiles para poner ciertos puntos o zonas a cubierto de operaciones militares y, en es-

⁷⁸ MELLIE, P. *Hamas and Hezbollah: A Comparison of Tactics, Back to Basics: A study of the Second Lebanon War and Operation Cast Lead*. 2009, p. 68.

⁷⁹ BOOTH, W. «While Israel Held its Fire, the Militant Group Hamas did not». *Washington Post*. 2014. [Último acceso 25/03/2019]. http://www.washingtonpost.com/world/middle_east/while-israel-held-its-fire-the-militant-group-hamas-did-not/2014/07/15/116fd3d7-3c0f-4413-94a9-2ab16af1445d_story.html.

⁸⁰ BARNARD, A. y RUDOREN, J. «Israel Says that Hamas Uses Civilian Shields, Reviving Debate». *New York Times*. 2014. [Último acceso 25/03/2019]. http://www.nytimes.com/2014/07/24/world/middleeast/israel-says-hamas-is-using-civilians-as-shields-in-gaza.html?_r=0.

⁸¹ «UNRWA Condemns Placement of Rockets, for Second Time, in One of its Schools». *UNRWA*. 2014. [Último acceso 25/03/2019]. <http://www.unrwa.org/newsroom/press-release/unrwacondemns-placement-rockets-second-time-one-its-schools>.

⁸² ESTRIN, J. «Looking for the Enduring Photo in Gaza». *New York Times*. 2014. [Último acceso 25/03/2019]. <http://lens.blog.nytimes.com/2014/08/05/looking-for-the-enduring-photo-in-gaza/>.

⁸³ BLANK, L. «Taking DISTINCTION TO THE Next Level: Accountability for Fighters Failure to Distinguish Themselves from Civilians». *46 U. L. Review*. 2012, p. 792.

pecial, prohíbe la colocación de civiles para tratar de poner los objetivos militares a cubierto de ataques. A su vez, Hamas no solo no respeta la obligación reflejada en el artículo 58 del Protocolo de alejar a la población civil de las proximidades de objetivos militares y la obligación de evitar situar objetivos militares en el interior o en las proximidades de zonas densamente pobladas, sino que deliberadamente invita e incluso obliga a su población civil a permanecer cerca de los objetivos militares.

5.3.4 Operaciones legales tácticas

5.3.4.1 El caso Múnich

En un intento de dañar la imagen del general Breedlove, comandante supremo de las Fuerzas Aliadas en Europa (SACEUR), por sus declaraciones atribuyendo a Rusia los levantamientos en el este de Ucrania y de la anexión en Crimea, un ciudadano búlgaro denunció al general ante un tribunal penal de Múnich por una presunta ofensa contra un Estado soberano (Rusia) penada bajo el Código Penal alemán. En poco tiempo, se descubrió que el ciudadano búlgaro tenía lazos estrechos con Rusia lo que indicó la intención bajo dicha operación legal. La defensa legal del general Breedlove en SHAPE defendió la inmunidad del general de acuerdo con el artículo 8 del acuerdo Bélgica-SHAPE⁸⁴. Sin embargo, contrarrestar dicha demanda tuvo un impacto notable en la carga de trabajo de OTAN y en los recursos que se tuvieron que desviar para hacer frente al caso. De este ejemplo, se puede extraer cómo el derecho interno de un país fue utilizado por parte de Rusia para lanzar una operación legal de escala internacional con un coste en recursos muy bajo para Rusia pero con un posible impacto negativo muy alto para la OTAN⁸⁵.

5.3.4.2 El caso MV Alead

El buque ruso MV Alead navegaba en junio de 2012 cargado con helicópteros de guerra rumbo a Siria para entregárselos al régimen de Al Asad.

⁸⁴ *Agreement between Supreme Headquarters Allied Powers Europe and the Kingdom of Belgium on the special Conditions Applicable to the Establishment and Operations of this Headquarter on the Territory of the Kingdom of Belgium. 12 May 1967.*

⁸⁵ Entrevista con el asesor jurídico de SACEUR y director de la oficina legal de SHAPE, Andrés Muñoz Mosquera, el día 13 de agosto de 2018.

Reino Unido quería impedir que el cargamento fuese entregado, pero entendía que interceptar el buque ruso conllevaría el uso de la fuerza y una posible escalada de tensión con Rusia. Reino Unido optó por persuadir a la compañía de seguros del buque, London's Standards Club, a retirar el seguro del buque. Como resultado, el buque tuvo que dar media vuelta a la altura de Escocia y su cargamento no fue entregado en Siria⁸⁶.

5.3.4.3 El caso de la flotilla a Gaza

En mayo de 2010, Israel fue criticado internacionalmente por la gestión de la crisis de la flotilla rumbo a Gaza, especialmente por el abordaje del buque Mavi Marmara por parte del ejército israelí y la pérdida de vidas humanas⁸⁷. Después de los eventos de 2010, los organizadores de la flotilla anunciaron un plan para volver a organizar una nueva flotilla desde Grecia y pasar el bloqueo marítimo israelí en junio de 2011. El instituto legal hebreo Shurat HaDin (el camino de la justicia) se percató que, bajo las leyes griegas, a los buques no se les permite salir de puertos griegos sin el correspondiente seguro marítimo⁸⁸. Tras coordinar con las autoridades gubernamentales israelíes, se realizó un estudio de cuáles eran las compañías de seguros más relevantes en la región y se mandó una carta a todas ellas notificando que los buques que tenían asegurados iban a participar en una flotilla para pasar un bloqueo marítimo israelí rumbo a Gaza y participar, potencialmente, en contrabando al abastecer logísticamente a Hamas. Dicha carta incorporaba información del contenido de los buques de la flotilla y advertía a las compañías de que podían ser responsables de apoyo a terrorismo y que podrían ser demandadas en el futuro por el Estado de Israel⁸⁹. Varias de las compañías, incluida Lloyd's of London, contestaron a Shurat

⁸⁶ STEWART, S. «Cargo Ship MV Alead Carrying Attack Helicopters Bound for Syria Is Halted off Scottish Coast». *Daily Records*. 2012. [Último acceso 28/3/2019]. <http://www.dailyrecord.co.uk/news/politics/cargo-ship-mv-alead-carrying-1129749>.

⁸⁷ Flotilla Incident May 2010, Report of the Secretary General's Panel of Inquiry. Septiembre 2011. [Último acceso 28/3/2019]. http://www.un.org/News/dh/infocus/middle_east/Gaza_Flotilla_Panel_Report.pdf.

⁸⁸ GOODMAN, A. «Meet the Legal Wonks Who Brought Down the Flotilla». *Commentary*. 2011. [Último acceso 28/3/2019]. <http://www.commentarymagazine.com/2011/08/22/shurat-hadin-flotilla/>.

⁸⁹ SAYARE, S. «Israeli Advocacy Group Helps Delay Departure of Gaza -Bound Flotilla». *New York Times*. 2011. [Último acceso 28/3/2019]. <http://www.nytimes.com/2011/06/29/world/middleeast/29flotilla.html>.

HaDin notificando⁹⁰ que, después de analizar la carta y los eventos, se le retiraría el seguro a los barcos que lo habían contratado con su compañía⁹¹. A su vez, Shurat HaDin notificó formalmente al Ministerio de Protección Civil griego que los barcos de la flotilla o no tenían seguro o no estaban propiamente registrados⁹², lo que llevó a las autoridades portuarias griegas a inspeccionar dichos barcos y no permitirles la salida de puertos griegos con rumbo a Gaza⁹³. A través de esta operación legal, Israel consiguió el mismo objetivo militar que en 2010 sin hacer uso de la fuerza ni poner la reputación ni los bienes israelíes en riesgo.

6. RECOMENDACIONES

Después de haber plasmado el uso del dominio legal en las guerras híbridas contemporáneas, el origen del *Lawfare*, su conceptualización, la transición propuesta a operaciones legales, así como algunos ejemplos, varias son las recomendaciones que se proponen para la inclusión del dominio legal y de las operaciones legales dentro de la estrategia de seguridad y defensa de cualquier Estado u organización internacional que quiera afrontar los retos híbridos en la concepción geoestratégica del mundo en el siglo XXI. El objetivo para los Estados y las organizaciones internacionales debería ser cumplir con sus obligaciones legales mientras que al mismo tiempo incluyan de manera más creativa operaciones legales tanto defensivas como ofensivas en su repertorio de soluciones.

⁹⁰ Extracto de la carta de *Lloyds of London*: «As you correctly point out in the letter, Hamas is subject to UK and EU terrorist-financing sanctions. As such, any vessel identified as being owned or controlled by that organisation would not be permitted to be insured by underwriters at Lloyd's, or any other EU insurer. The Lloyd's Market has robust systems in place to ensure international sanctions are followed, and therefore any underwriter identifying an insured or prospective insured acting on behalf of, or for the benefit of Hamas, would not insure such a risk».

⁹¹ RONEN, G. «Maritime Lawfare Victory: Lloyd's Won't Insure Gaza Flotilla». *Israel National News*. 2011. [Último acceso 26/03/2019]. http://www.israelnationalnews.com/News/News.aspx/144423#UkGizh Yn8_s.

⁹² DARSHAN-LEITNER, N. «Sinking the Gaza Flotilla». *EMC Conference Paper*. 2014. [Último acceso 26/03/2019]. <https://www.usnwc.edu/Academics/Faculty/Derek-Reveron/Workshops/Maritime-Security,-Seapower,Trade/Maritime-Working-Papers/nitsana.aspx>.

⁹³ Como consecuencia de la prohibición de las autoridades griegas a salir del puerto, solo un capitán trató de ignorar la orden y fue arrestado y un barco consiguió salir del puerto alegando que su destino era Alejandría. Dicho barco fue interceptado pacíficamente por el bloqueo israelí.

Alerta temprana legal

Los Estados y las organizaciones internacionales deben identificar indicadores en el ámbito legal que pueden ser relevantes para completar la imagen de inteligencia sobre el conocimiento del entorno que se está realizando sobre la actividad de un adversario. A su vez, los puntos débiles del sistema legal propio deben ser identificados y monitorizados para que no puedan ser utilizados por el adversario. Para ello, es primordial crear estrategias de interpretación y contraataque legal en el derecho internacional humanitario, en el derecho del mar y en materia cibernética. Son dos los ejemplos que se ofrecen para dejar más clara dicha recomendación.

En primer lugar, el uso de empresas militares privadas es una manera efectiva para algunos países, como Rusia⁹⁴, para disipar su implicación en la consecución de sus objetivos estratégicos⁹⁵. Dependiendo de las leyes nacionales, para el adversario puede ser fácil financiar, controlar o incluso constituir⁹⁶ una empresa militar privada en una nación aliada ofreciendo servicios de protección y seguridad. Dicho acto puede ser un riesgo para la seguridad nacional.

En segundo lugar, la instalación nuclear flotante rusa, el *Akademik Lomonosov*, está operativa⁹⁷. El buque puede ser utilizado intencionadamente o no para causar un desastre medioambiental. Los Estados aliados podrían adoptar legislación nacional en materia de medioambiente haciendo uso de la sección 5 de la CDM para denegar el acceso al *Akademik Lomonosov* a su zona económica exclusiva y así, por un lado, impedir el movimiento

⁹⁴ El grupo Wagner, una empresa militar privada estrechamente ligada al Kremlin, lleva operando en Siria y en algunos países africanos como Sudán y la República Central Africana apoyando objetivos estratégicos rusos. En este último país, el grupo Wagner realiza protección privada al presidente Faustin-Archange Touadera por sentirse amenazado y no confiar en su propio cuerpo de seguridad. [Último acceso 28/3/2019]. <http://www.middleeasteye.net/news/sahel-new-eldorado-private-military-companies-216025430>.

⁹⁵ En julio de 2018, tres reporteros que estaban investigando en la República Central Africana los nexos entre el grupo Wagner y el Kremlin fueron asesinados. [Último acceso 28/3/2019]. <https://qz.com/africa/1345613/russia-journalists-killed-in-central-african-republic-probed-wagner/>.

⁹⁶ Malta introdujo en 2014 un programa llamado *cash for citizenship*, aceptado por la Comisión Europea mediante el cual se puede obtener la nacionalidad maltesa y, por ende, la ciudadanía europea y el acceso al mercado europeo si se cumplen, entre otros, los requisitos de pagar 650.000 euros y no tener antecedentes penales.

⁹⁷ Desde 2009 hasta mayo de 2018, *Rosenergoatom* ha construido una plataforma nuclear flotante con dos reactores nucleares KLT-40S capaz de generar 70MWde energía eléctrica y 50 Gcal/h de energía térmica, lo que supone mantener a una ciudad de 100.000 habitantes abastecida de energía desde el agua.

eficaz de la instalación nuclear flotante y, por otro lado, generar una zona más amplia de protección en el eventual caso del uso malintencionado de la instalación nuclear.

Conciencia legal

Tanto los Estados como las organizaciones internacionales deberían crear foros para discutir sobre las operaciones legales, mostrando ejemplos para así concienciar, en el ámbito de la seguridad y la defensa, sobre los efectos destructivos que pueden causar dichas operaciones.

Interoperabilidad legal

Como se ha visto, las operaciones legales tienen efectos que pueden influir a varios pilares de una nación o de una organización internacional. Por esta razón, para hacer frente a las operaciones legales, es fundamental tener una estrategia o doctrina en materia de operaciones legales. A su vez, sería necesario tener una entidad intergubernamental que tenga como función coordinar las respuestas para hacer frente a las operaciones legales y desarrollar respuestas defensivas y ofensivas⁹⁸. De esta manera, tanto una nación como una organización internacional tendrán capacidad de adaptación en caso de ser objeto de operaciones legales.

Preparación legal

Para hacer frente a las operaciones legales es fundamental poder detectarlas, responder a ellas y prevenirlas. Por esta razón, se recomienda desarrollar mecanismos o procesos de identificación de operaciones legales apoyadas por herramientas que establecen criterios y umbrales de aplicación específicas para así poder determinar los efectos causados. Para poder hacer esto, se debería desarrollar una metodología que demostrase los casos dentro del dominio legal que escalasen a una operación legal. A su vez, se debería desarrollar una base de datos con ejemplos de operaciones legales divididos en sus distintas categorías para así poder analizarlos y entrenar al personal en su futura prevención tanto a corto como a medio y largo plazo.

⁹⁸ El Estado de Israel tiene una oficina en el Ministerio de Justicia dedicada íntegramente a operaciones legales desde la cual monitoriza dichas operaciones de sus adversarios y planea las respuestas tanto defensivas como ofensivas. Dicha oficina también hace de coordinador intergubernamental en materia de operaciones legales.

Entrenamiento legal

El entrenamiento en materia de operaciones legales debe ser integrado en todos los niveles con el objetivo de desarrollar una conciencia sobre lo que son las operaciones legales. Para ello, se debería formar al personal implicado mediante entrenamientos y cursos especializados en materia o incluir nociones de operaciones legales en cursos, ya existentes, dentro del ámbito de la seguridad y la defensa.

A su vez, se debería intentar incluir las operaciones legales como objetivos a entrenar en maniobras y ejercicios militares, sobre todo de ámbito estratégico y político, para así poder diseñar mecanismos para mitigar las operaciones legales y sus efectos.

La inteligencia jurídica

Para poder defenderse y anticiparse a las operaciones legales de cualquier adversario, sería esencial la creación de una red de coordinación entre analistas de inteligencia y profesionales del derecho que trabajan en asesoramiento jurídico en materia de seguridad y defensa. Para esto, se podrían incluir en los ciclos de obtención de información elementos jurídicos para que los analistas de inteligencia avisasen a los expertos jurídicos en el momento que detectasen dichos elementos proporcionados de antemano. Así, se podrían activar los mecanismos de monitorización de dicha actividad y reaccionar ante una potencial operación legal antes de que se desarrollase.

7. CONCLUSIÓN

Como se ha podido observar, el dominio legal es uno de los pilares en los que se fundamentan las guerras híbridas contemporáneas y está siendo explotado de manera efectiva por el adversario. El trabajo ha tenido como intención desarrollar un entendimiento comprensivo sobre lo que son las operaciones legales. La transición de un debate académico de Lawfare a un concepto funcional y tangible de operaciones legales a través de los ejemplos reflejados en el trabajo, da pie a sentir la necesidad de comenzar a estimular o continuar estimulando a los actores implicados, para así asegurar que la perspectiva de las operaciones legales sea una vertiente más a tener en consideración a la hora de planear una estrategia de seguridad y defensa.

Los ejemplos de operaciones legales tienen una tendencia al aumento revelando una sensibilidad creciente hacia el tema y, potencialmente, el empleo cada vez mayor de las operaciones legales. Como consecuencia, tanto los Estados como las organizaciones internacionales deben desarrollar una estrategia, a largo plazo, para responder a las operaciones legales para así poder defenderse de dichos usos o manipulaciones del derecho, y poder contraatacar cuando el derecho esté siendo utilizado en su contra ya sea como instrumento, como pretexto o como arma.

El uso y la manipulación del derecho para la consecución de objetivos estratégicos sin llegar al uso de la fuerza es un tema reciente al que se enfrenta Europa, y concretamente España, que requiere de un estudio exhaustivo sobre la materia. Un análisis del contexto en el que se encuentra España en los últimos años demuestra que el dominio legal a través de operaciones legales ha sido empleado contra las instituciones del Estado, cuestión que sería de interés estudiar.

BIBLIOGRAFÍA

- BARNARD, A. y RUDOREN, J. «Israel Says that Hamas Uses Civilian Shields, Reviving Debate». *New York Times*. 2014.
- BLANK, L. «Taking Distinction to the Next Level: Accountability for Fighters Failure to Distinguish Themselves from Civilians». *46 U. L. Review*. 2012.
- BOOTH, W. «While Israel Held its Fire, the Militant Group Hamas did not». *Washington Post*. 2014.
- BROWN, L. «Twenty-First Century Warfare Will be Hybrid». *USAWC Strategy Research Project*. United States Army: US Army War College. 2011.
- CARLSON, J. y YEOMANS, N. «Whither Goeth the Law-Humanity or Barbary». *The Way Out-Radical Alternatives in Australia 1975*.
- CHENG, D. «Winning without fighting: Chinese Legal Warfare». *Heritage Foundation Background* 2012.
- DARSHAN-LEITNER, N. «Sinking the Gaza Flotilla». *EMC Conference Paper*. 2014.
- DEEP, A. «Hybrid War: Old Concept, New Techniques». *Small Wars Journal*. Zurich Center for Security Studies 2015.
- DE TOLVE, R. «At what cost? America's UNCLOS Allergy in the Time of Lawfare». *Naval L. Rev.* 1. 2012.

- DREYFUSS, B. «Full Text and Analysis of Putin's Crimea Speech». *The nation*. 2014.
- DUNLAP, C. «Law and Military Interventions: Preserving Humanitarian Values in 21st Century Conflicts». Kennedy School of Government, Harvard University, 2001.
- DUNLAP, C. «Lawfare Today: A Perspective». 3 Yale Institute of International Affairs 146, 2008.
- DUNLAP, C. «Lawfare, A decisive Element of 21st Century Conflicts». *Issue 54 3rd quarter*, JFQ. 2009.
- DUNLAP, C. «Lawfare Today... and Tomorrow». *87 International Studies*. US Naval War College, 2011.
- ESTRIN, J. «Looking for the Enduring Photo in Gaza». *New York Times*. 2014.
- GERASIMOV, V. «The Value of Science in Foresight: New Challenges Require Rethinking on the Forms and Methods of Warfare». *Military Industry Kurier*. 2013.
- GOODMAN, A. «Meet the Legal Wonks Who Brought Down the Flo-tilla». *Commentary*. 2011.
- HILLE, K. «Ukrainian port is Key to Russia's naval power». *Financial Times*. 2014.
- HOFFMAN, F. *Conflict in the 21st Century: The Rise of Hybrid War*. Arlington: Potomac Institute for Policy Studies, 2007.
- INKSTER, N. «Conflict Foretold: America and China, Survival: Global Politics and Strategy». *IISS*. 2013.
- KITTRIE, O. «Lawfare: Law as a Weapon of War». *Oxford University Press*, 2016, ed. 1.
- KRASKA, J. y WILSON, B. «China Wages Maritime "Lawfare"». *Foreign Policy*. 2009.
- LIANG Q. y XIANGSUI W. *Unrestricted Warfare*. 1999.
- MARKS, J. «US Makes New Push for Global Rules in Cyberspace». *Politico*. 2015.
- MARTÍNEZ LLARENA E. y FONSECA LINDEZ I. «NATO Readiness Action Plan: The Legal and Host Nation Support Architecture». *NATO Legal Gazette*, ed. 37. 2016.
- MCCUEN, J. «Hybrid Wars». *Military Review*. Vol. 88. 2008.
- MCDERMOTT, R. «Myth and Reality- A Net Assessment of Russia's Hybrid Warfare Strategy since the start of 2014». *Eurasia Daily Monitor*. Vol. 11. N.º 184. 2014.
- MELKOZEROVA, V. «Ukraine loses control of Azov Sea to Russia». *Kyiv Post*. 2018.

- MELLIE, P. « Hamas and Hezbollah: A Comparison of Tactics, Back to Basics: A study of the Second Lebanon War and Operation Cast Lead ». *Commentary*. 2009.
- MILLER, G. y HIGHAM, S. « In a Propaganda War Against ISIS, the U.S. Tried to Play by the Enemy's Rules ». *Washington Post*. 2015.
- MUÑOZ MOSQUERA, A. y BACHMANN, S. « Lawfare in Hybrid Wars: The 21st Century Warfare ». *Journal of International Humanitarian Legal Studies* 7. 2016.
- MUÑOZ MOSQUERA, A. y BACHMAN, S. « Battleground Arctica: Precarious Arctic Law and Lawfare Opportunities ». *Oxford Press*. 2017.
- ODOM, J. « A China in the Bull Shop? Comparing the Rhetoric of a Rising China with the Reality of the International Law of the Sea ». *Ocean and Costal L. J.* 2012.
- ORTS, E. « The Rule of Law in China ». *34 Vand. J. Transnat'l*. 2001.
- PEDROZO, R. « The Building of China's Great Wall at Sea ». *Ocean & Costal L. J.* 2002.
- PERRIN, J. E. « The Arctic Ocean: a place for the next cold war? ». *NATO Legal Gazette*, ed. 89. 2017.
- RIVKIN B. y CASEY, L. « The Rocky Shoals of International Law ». *National Interest*. 2000.
- RONEN, G. « Maritime Lawfare Victory: Lloyd's Won't Insure Gaza Flotilla ». *Israel National News*. 2011.
- SAMUS, M. « Why Russia considers the Sea of Azov its own and what Ukraine should do about it ». *Unian*. 2018.
- SAYARE, S. « Israeli Advocacy Group Helps Delay Departure of Gaza-Bound Flotilla ». *New York Times*. 2011.
- STEMPEL, P. « Reading Lawfare in Chinese: The Meaning of the Term "Falu Zhan" in Chinese Military Literature » (artículo no publicado). 2011.
- STEWART, S. « Cargo Ship MV Alead Carrying Attack Helicopters Bound for Syria Is Halted off Scottish Coast ». *Daily Records*. 2012.
- SUBERVIOLA, J. R. « Lawfare, el uso del derecho como arma ». *Revista Española de Derecho Militar*. N.º 106. 2016.
- WENSHENG, C. *Analysis of 100 Cases of Lawfare*. PLA Publishing House, 2004.
- WILKIE, R. « Hybrid Warfare-Something Old, Not Something New ». *Air & Space Power Journal*. 2009.
- YUNXIA S. *Under Informatized Conditions: Legal Warfare*. PLA Published House ed. 2007.