

«El CAOC-Torrejón asume la Defensa Aérea del sur de Europa»

FEDERICO YÁÑIZ VELASCO
General de Aviación (R)

EL TENIENTE GENERAL DEL EJÉRCITO DEL AIRE DON ÁNGEL MAZO DA PENA ES EL REPRESENTANTE MILITAR ANTE EL COMITÉ MILITAR DE LA OTAN Y ANTE EL COMITÉ MILITAR DE LA UNIÓN EUROPEA. EL GENERAL MAZO DA PENA ES EL MILITAR ESPAÑOL DE MÁS ALTO RANGO DESTINADO EN EL EXTRANJERO. LOS PUESTOS QUE OCUPA SON DE GRAN IMPORTANCIA EN TODO TIEMPO. SIN EMBARGO, LAS CIRCUNSTANCIAS ACTUALES HACEN QUE LAS FUNCIONES QUE DESEMPEÑA EL GENERAL MAZO ESTÉN ADEMÁS DE ACTUALIDAD. EN EFECTO, LA OTAN ESTÁ CULMINANDO UN LARGO Y COMPLEJO PERÍODO DE TRANSFORMACIÓN QUE VA A COINCIDIR CON LA TERMINACIÓN DE LA MISIÓN REALIZADA POR ISAF Y EL COMIENZO DE UNA NUEVA Y DIFERENTE PRESENCIA ALIADA EN AFGANISTÁN. ADEMÁS, EN LA ALIANZA SE VAN A PRODUCIR MUCHOS OTROS CAMBIOS ENTRE LOS QUE DESTACA LA IMPLANTACIÓN DE LA NUEVA ESTRUCTURA DE MANDO. EN LA UNIÓN EUROPEA (UE) SE ESTÁ PREPARANDO CON GRAN INTERÉS EL CONSEJO EUROPEO DE DICIEMBRE DE 2013, QUE SE ESPERA DÉ UN IMPULSO DEFINITIVO A LA IMPLANTACIÓN DE LA POLÍTICA COMÚN DE SEGURIDAD Y DEFENSA (PCSD). TODO LO ANTERIOR EN EL MARCO DE UNA CRISIS ECONÓMICA QUE HACE AÚN MÁS DIFÍCIL EL SIEMPRE COMPLEJO PROCESO DE OBTENCIÓN DE CAPACIDADES MILITARES, TANTO EN EL MARCO DE LA OTAN COMO DENTRO DE LA PCSD DE LA UE.

—Mi general, muchas gracias por conceder esta entrevista. Para empezar, ¿quiere hacer algún comentario inicial de carácter general?

—Muchas gracias, amigo Federico. Quisiera comenzar por saludar directamente a los lectores de RAA y felicitar a la dirección y a todo el equipo colaborador en la confección puntual de tan antigua revista (anterior al propio Ejército del Aire) por su bien conocida calidad y por ese “arraigo que no cesa” entre nuestro personal, siempre ávido lector suyo cualquiera que sea su destino en España o su comisión de servicio en una zona de operaciones. Ciertamente, parece que somos testigos de un momento histórico tanto en OTAN como en UE, pero me pregunto ¿qué momento no ha sido histórico?, siempre hay una razón para considerarlo así y toda etapa, por anodina que pueda parecer, tiene sus consecuencias en la siguiente, por lo que más que resaltar la importan-

cia de este momento histórico yo señalaría que el momento es siempre histórico allá donde son importantes las funciones, ¿no crees?

—Tras una larga y brillante carrera en el Ejército del Aire, el 24 de agosto de 2012 fue nombrado para los puestos que actualmente ocupa. ¿Cuál fue su primera reacción ante esa designación?

—Fue una mezcla de sorpresa y de aceptación con espíritu de servicio como, por otra parte, no podía ser de otra manera. Desde un principio sentí una enorme voluntad de hacerlo lo

«Ciertamente, parece que somos testigos de un momento histórico tanto en OTAN como en UE, pero me pregunto ¿qué momento no ha sido histórico?, siempre hay una razón para considerarlo así »

mejor posible y el deseo de que los resultados sean óptimos para la imagen de España y el peso de sus Fuerzas Armadas en los conjuntos de las de OTAN y UE. Consciente de que este es mi último destino en activo, quiero acabar con la misma ilusión con la que, de cadete, empecé la profesión que poco antes había elegido (prefiero referirme a la profesión más que a la carrera); es una vocación que vale la pena vivir intensa y sinceramente cualquiera que sea el éxito profesional con el que uno se vea acompañado, ya sea por su capacidad o —sin más— por su suerte; que la buena carrera sea, en todo caso, la consecuencia natural de una sólida vocación; la carrera verdaderamente importante es la que no se ve.

—Mi general, el tiempo vuela y ya lleva un año destinado en Bruselas. ¿Cuál fue su impresión al llegar a la capital de la UE? ¿Se ha adaptado bien a la vida bruselense?

—Durante mis etapas destinadas en Estados Mayores he venido a unas cuantas reuniones en esta ciudad, pero no había salido de los ambientes de trabajo y de las zonas turísticas por excelencia; de modo que, al vivir aquí por vez primera, he podido descubrir lo que me ha parecido una “nueva” Bruselas, muy alegre y acogedora, cosmopolita y llena de encantos. Me gusta, sobre todo, su arquitectura y la posibilidad de recorrer amplia y fácilmente las admirables regiones de Valonia y Flandes, así como los países vecinos. Es una perspectiva muy distinta a la que había acumulado en mis viajes cortos y rutinarios, sin apenas tiempo libre.



—Mi general, como se dice en nuestra jerga, tiene “doble sombrero” ¿Cómo compatibiliza su trabajo como Representante Militar ante los comités militares de la OTAN y de la UE que tienen sus sedes en distintos lugares de Bruselas?

—Lo compatibilizo con las dificultades propias de una situación así. Sin embargo, me organizo bien incluso los miércoles que, por razones de agenda, tengo que trasladarme de una sede a otra. Tengo dos estupendos equipos de personas conmigo, cada uno de ellos dedicado a una parte; sólo mi adjunto y yo estamos dedicados tanto a la OTAN como a la UE. Es cuestión de aceptar la situación y organizarse bien.

—Algunos países tienen representantes distintos para los dos co-

«La progresiva desaparición de regímenes autoritarios que llevaban mucho tiempo en el poder está, sin duda, pavimentando el siempre largo y difícil camino hacia la democracia de los pueblos que los han venido sufriendo»

MILREP distinto desde el inicio de la preparación de ese período. Solo por el conocimiento de esta práctica ya cabe deducir que hay más ventajas que inconvenientes; estos son los ya mencionados de idas y venidas, y la innegable mayor carga de trabajo que, en algunos momentos, puede parecer “desquiciante” ya que lo aleatorio de los acontecimientos obliga a

—En los puestos que ocupa debe mantener una relación muy estrecha con los embajadores que representan a España ante la OTAN y la UE. ¿Cómo se articula esa relación?

—Así es. El bien de España exige la mayor transparencia y coherencia posible entre los Ministerios de Exteriores y de Defensa, y, por lo tanto, entre la actividad de sus embajadores (en OTAN y UE) y su representante militar en ambas. Para ello no basta con las excelentes relaciones personales que mantenemos los embajadores D. José de Carvajal (OTAN), D. Nicolás Pascual (UE) y yo, sino que nos empeñamos a diario en inculcar a nuestros equipos respectivos esta cultura de coordinación en cada tema y a cualquier precio, sacrificando cualquier posible tentación de protagonismo o notoriedad por el espíritu de servicio o patriotismo. Afortunadamente, sabemos que está siendo así y nos mostramos “naturalmente satisfechos” cada vez que hablamos de ello. En esta “trinchera avanzada” que es Bruselas, también reza el “Todo por la Patria”. Aunque llevamos a cabo esta coordinación en cuanto uno cualquiera de nosotros ve la necesidad, tenemos establecidas unas reuniones periódicas (quincenales y semanales) para hacerla más exhaustiva y rigurosa.

—Desde su atalaya en Bruselas ¿Cómo ve la situación en el Norte de África y el Oriente Próximo? ¿Ve probable una intervención de la OTAN en Siria?

—La progresiva desaparición de regímenes autoritarios que llevaban mucho tiempo en el poder está, sin duda, pavimentando el siempre largo y difícil camino hacia la democracia de los pueblos que los han venido sufriendo. Pero una de las consecuencias a corto plazo es la debilidad de los poderes recién constituidos, todavía pobremente definidos, en lucha por su supervivencia ante las tendencias que quieren retroceder en el tiempo y las que quieren imponer otras soluciones. Otra de las consecuencias es la inestabilidad de la situación en cuanto a seguridad; el ambiente revolucionario, los cambios inesperados, siempre producen inseguridad; aún así, no creo que ninguno de los Estados a que nos referimos se venga abajo totalmente, como



Oficiales del Ejército del Aire destinados en MILREP OTAN.

mités. En su opinión ¿Qué ventajas y que inconvenientes hay en tener a la misma persona para las dos representaciones?

—De los 28 países que actualmente componen ambas organizaciones (desde el pasado 1 de julio, Croacia es también miembro de UE), 22 son los mismos y casi todos tienen el mismo Representante Militar (MILREP) ante una y otra. En ocasiones, el país que ostenta la presidencia rotatoria semestral de la UE dedica a ella un

dedicarse alternativamente a OTAN y UE. Las ventajas se pueden asociar a una mayor perspectiva sobre los asuntos de seguridad y defensa, que acaba proporcionando una mejor comprensión de todo por parte del representante del JEMAD, cualquiera que sea el país del que se trate, y es que el mundo de hoy es tan complejo que todos andamos más que necesitados de esa comprensión de lo que pasa, de lo que pasó y, sobre todo, de lo que puede pasar en el futuro.

«Los casos de Siria y Libia son distintos, por factores como los aliados internacionales y sus posturas en el Consejo de Seguridad de ONU, la influencia de Irán y Hezbollah..., pero también por el poder de las fuerzas armadas»

tampoco creo que pretenda ocupar parte del territorio de otro. Hoy por hoy, y así creo que será en el futuro más inmediato, los efectos de la turbulenta situación en la zona se concentran dentro de ella; pero no hay que olvidar que muchos de los acontecimientos que pueden ocurrir en ella tienen la potencialidad de causar efectos a nivel mundial. Así, cada Estado va a lidiar con su propia existencia y características, gestionar su evolución/revolución social, y transitar durante años desde el mayor o menor caos actual hasta una democracia estable cuando pueda contar con un tejido social adecuado (suficiente educación y prosperidad económica) que la haga sostenible. Yo no creo que ni sus culturas ni la religión mayoritaria sean incompatibles con la esencia de la democracia porque: a) no necesitan una religión mejor sino mejor gobierno, b) desde Marruecos a Indonesia hay y ha habido sociedades tolerantes, c) todas las religiones han sufrido dificultades al irse adaptando a los cambios históricos. Pero sí creo que les llevará bastante tiempo alcanzar una democracia madura como se entiende en Occidente. Lamentablemente, el largo recorrido histórico del pensamiento filosófico y político en Europa no puede darse de forma instantánea, no hemos saltado de la Edad Media a la era actual y ellos no van a poder hacerlo tampoco por mucho que exista internet y muy globalizado que esté el mundo; habrán de vivir, aunque sea aceleradamente, períodos similares a la Ilustración y a la Revolución Francesa, y no revoluciones con las que no se pretende progresar sino que nada cambie o, incluso, volver atrás.

El caso de Siria es muy distinto del de Libia, por factores diversos como los aliados internacionales y sus posturas en el Consejo de Seguridad de ONU (estoy pensando en Rusia y China), la influencia de Irán y Hezbollá, etc., pero también por el poder de las

fuerzas armadas (equipamiento, adiestramiento, disciplina). Tampoco ayudan ni la falta de cohesión de la oposición, ni la "atención" que Al Qaeda prestaría después a un gobierno sirio

«El propio Secretario General de la OTAN ha rechazado la posibilidad de intervenir en Siria, entre otras razones porque las consecuencias en la zona son, como digo, impredecibles hoy por hoy»



«Hay más de millón y medio de refugiados sirios en los países limítrofes y más de cuatro millones de desplazados dentro. A ello hay que añadir casi siete millones de personas –la mitad niños– en situación de necesidad»

«sumiso a occidente», ni el caos que podría generarse si el gobierno cae y la oposición no está lista para hacerse con el poder. Se está procediendo con suma cautela. No hay planes de con-

tingencia OTAN preparados y únicamente se ha reforzado la frontera turca con misiles Patriot. El propio Secretario General de la OTAN ha rechazado la posibilidad de intervenir, entre otras razones porque las consecuencias en la zona son, como digo, impredecibles hoy por hoy. Sí se estudia cómo podría contribuir la OTAN, si llega el caso, a las labores de control internacional y destrucción de las armas químicas que, finalmente, el régimen ha admitido tener tras el acuerdo Rusia/USA de septiembre. La situación general está estancada y no se ve una solución a corto plazo. La guerra civil está ocasionando un gran desgaste mutuo que también dificultará las labores a que me acabo de referir. Habrá que estar muy atentos a la evolución del conflicto mientras, lamentablemente, aumenta el número de muertos y refugiados/desplazados, con proporciones ya dramáticas. Hay más de millón y medio de refugiados sirios en los países limítrofes y más de cuatro millones de desplazados dentro. A estas cifras hay añadir casi siete millones de personas –la mitad niños– en situación de necesidad. Los más de 500 millones de euros de UE de este año resultan muy insuficientes.

—Los países contribuyentes con tropas a la misión liderada por la OTAN en Afganistán están retirando efectivos y las fuerzas afganas se han hecho cargo de la seguridad en todo el territorio afgano. Ante la total retirada de ISAF a finales del año 2014 ¿Cómo ve el futuro de ese país? ¿Cuál será el papel de la OTAN en Afganistán después del año 2014?

—La misión de OTAN en Afganistán –ISAF– que acaba el 31 de diciembre de 2014, como parte fundamental de los esfuerzos de toda la comunidad internacional incluyendo la ONU y la UE, ha cumplido los objetivos previstos, son innegables: hay ahora más de 5 millones de niños y 3 de niñas esco-



El MILREP con los dos "Deputy" MILREP entrante y saliente (julio 2013).

«La nueva estructura de mando de la OTAN emanada de la Cumbre de Lisboa de 2010 ha supuesto, entre otras muchas cosas, la reconversión del CAOC-8 de Torrejón al CAOC-TO, que ahora es uno de los dos únicos de la OTAN»

larizados (frente a un total de 0,5 en 2001); casi un tercio de mujeres en el gobierno (antes ninguna); la mayoría tiene acceso a la sanidad; 300.000 miembros de las fuerzas afganas han sido instruidos al nivel adecuado; hay 18 millones de teléfonos móviles...

Los avances son importantes, pero son tan frágiles y reversibles que para mantenerse precisan de un período de apoyo de la OTAN y la UE. Se ha completado la fase llamada "tranche 5", última del Plan de Transición hacia una situación en la que los propios afganos se han hecho ya capaces de hacerse cargo completamente de la seguridad nacional (hay que añadir que con un sacrificio notable y mucha sangre de sus Fuerzas Armadas y Policía derramada a diario todavía). El futuro es claramente mejor, pero la necesaria reconciliación —la solución política— pasa por momentos difíciles pues, lógicamente, llevará tiempo que las heridas cicatricen; confiemos en que las próximas elecciones de abril den paso a una progresiva madurez política y el consiguiente avance de la sociedad afgana en todos los órdenes. La OTAN, tras la finalización de la operación ISAF, se quedará aún en Afganistán en una operación no de combate, "Resolute Support", que comenzará el 01 de enero de 2015 y

consistirá en apoyar, asistir y entrenar a las fuerzas afganas, a nivel institucional y de cuerpo de ejército, con una presencia mucho menor en número de personas y de localizaciones.

—La nueva estructura de Mando está en las últimas etapas de su implantación. ¿Qué significa para el Ejército de Aire que el CAOC de Torrejón sea uno de los dos que va a tener la Alianza? ¿Está decidido qué CAOC tendrá responsabilidad sobre el espacio aéreo francés?

—La nueva estructura de mando de la OTAN o "NATO Command Structure" (NCS) emanada de la Cumbre de Lisboa de 2010 ha supuesto, entre otras muchas cosas, la reconversión del CAOC-8 (Centro de Operaciones Aéreas Combinadas) de Torrejón al CAOC-TO, que ahora es uno de los dos únicos CAOC de OTAN. El CAOC-TO asume la responsabilidad de la Defensa Aérea de toda la zona sur de Europa (desde Azores y Canarias hasta Turquía) e incluye la defensa contra ataques de misiles balísticos, como importantísima misión permanente de la OTAN. A ello va a contribuir el Ejército del Aire con numeroso personal y esfuerzos de apoyo, comenzando por el que va a prestar la Agrupación de la propia Base Aérea (en el CAOC estarán destinados 185 milita-

res de 16 países aliados). El éxito completo en la organización, operación y apoyo como nación anfitriona de este CAOC y el prestigio que esto lleva consigo son un objetivo fundamental no solo del EA sino de España, y todos hemos de empujar en esa dirección: desde el EMAD, desde cualquier órgano de las Fuerzas Armadas y también desde esta MILREP. Su capacidad operativa inicial ("Initial Operational Capability" o IOC) se declaró el pasado 1 de julio, que era la fecha prevista. El correspondiente acuerdo de apoyo de nación anfitriona ("Garrison Support Arrangement" o GSA) ha sido el primero en ser acordado de los 28 que son necesarios en toda la NCS. El último se deberá aprobar antes de finales de 2013.

Francia no está aún integrada en el sistema general de defensa aérea de la OTAN, el NATINADS y la decisión sobre el CAOC responsable en el futuro de su espacio aéreo no está aún tomada. Se espera esta decisión en menos de un año.

—Las iniciativas *Smart Defense* de la OTAN y *Pooling and Sharing* de la PCSD de la UE son objeto de gran atención en los ambientes logísticos. ¿Cree que estas dos iniciativas se están desarrollando satisfactoriamente? ¿Existe la adecuada comunicación entre los órganos responsables de ambas iniciativas?

—Con muy pocas excepciones, la obtención de capacidades militares no es responsabilidad de OTAN o UE, sino de las naciones que forman parte de estas organizaciones, y que a su vez ponen a disposición de aquellas según determinados acuerdos muy complejos de describir aquí, pero son siempre las mismas (piénsese en las 22 naciones miembros tanto de OTAN como de UE). Esas naciones siempre tienen dificultades económicas para la adquisición de tales capacidades; es un problema clásico el pretender disponer del equipamiento más moderno y en cantidades más que suficientes para poder hacer frente sobradamente a todos los compromisos... y se acaba por tener que priorizar. El problema, ahora se ve agravado por la crisis econó-

«Francia no está aún integrada en el sistema general de defensa aérea de la OTAN, el NATINADS y la decisión sobre el CAOC responsable en el futuro de su espacio aéreo no está aún tomada»

... mica de la que no acabamos de salir, pero las dificultades económicas y la necesidad de llevar a cabo un planeamiento lo más riguroso posible, junto con los largos plazos de obtención de muchos de los sistemas de armas actuales, hacen que se eternicen y burocraticen los procesos correspondientes. De vez en cuando, se requiere un impulso desde arriba, generalmente desde el nivel político, y se logra dar pasos importantes que adquieren vida propia que al nacer reciben el nombre de “iniciativa” y un apellido que las

estructura la actividad y, en consecuencia, de volcar todo en el sistema de planeamiento en vigor, con lo que se vuelve a la situación de partida hasta que se precisa un nuevo impulso político que se materializa en una nueva iniciativa de más o menos afortunado nombre. Esta visión puede parecer pesimista, pero yo creo que es, simplemente, realista. Las iniciativas actualmente en auge son las que mencionas pero, en mi opinión, empiezan a experimentar un descenso en su popularidad. Así, por ejemplo, ya hace algún

ración internacional, necesariamente se pierde soberanía en la medida en que se coopera, por lo que hay aún más dificultades en juego.

En cuanto a la segunda pregunta, hay tanta preocupación por evitar duplicidades entre OTAN y UE, o entre SD y P&S, que puede decirse que estas son mínimas. Sin embargo, creo que unos proyectos son más susceptibles de duplicaciones que otros y hemos de vigilarlos con mayor atención.

—El 25 de junio de 2013 el ministro de Defensa de Colombia firmó un Acuerdo sobre Seguridad de la Información con la OTAN. Este acercamiento oficial de un país iberoamericano a la Alianza puede ser el comienzo de una tendencia que



La MILREP UE completa el primer semestre de 2013.

distingue de otras iniciativas anteriores; y es bueno que así sea, pero tarde o temprano se tropieza con la tozuda realidad de la falta de presupuesto, o la necesidad de priorizar de otras formas la obtención de nuevas capacidades, o la de hacerlo a la vez que se invierte en la sostenibilidad de capacidades obtenidas con anterioridad, o simplemente con la necesidad de es-

«Con muy pocas excepciones, la obtención de capacidades militares no es responsabilidad de la OTAN o UE, sino de las naciones que forman parte de estas organizaciones»

tiempo que algunas voces piden que se estudie cómo engranar en el NDPP (“NATO Defense Planning Process”) los proyectos de “Smart Defense” (SD), y en el “Capability Development Plan”(CDP) de la UE los de “Pooling & Sharing” (P&S). Por otra parte, y a causa de las dificultades ya citadas, es muy desigual el desarrollo de los 151 proyectos de SD (27 de prioridad I, 57 de prioridad II y 67, prácticamente parados, de prioridad III); dificultades similares se experimentan en P&S. Son las propias naciones partidarias de la iniciativa las que luego muestran reticencias a volcarse más. Hay que añadir que, puesto que estas dos iniciativas en curso se basan en la coope-

pueda extenderse a otros países. ¿Cree Vd. que España podría asesorar sobre las relaciones con la OTAN a los países latinoamericanos que lo deseen?

—Todos esos países son muy libres de relacionarse en la forma que estimen oportuna en cada caso, y nuestra primera obligación es la de respetar su voluntad soberana. Dicho esto, es obvio que si algún país de la OTAN o la UE puede asesorar a los países hispanoamericanos este es claramente España. Por razones históricas y culturales los militares españoles sentimos hacia aquellas tierras una obligación de carácter moral, y cualquiera de nosotros estará encantado de cola-

borar lo que sea preciso cuando se presente la ocasión. Personalmente sé bien lo satisfactoria que es una labor así pues tuve, hace ya alrededor de diez años, la ocasión de asesorar a los oficiales húngaros sobre su adhesión al programa de aviones de alerta temprana (NAEW&C) de la OTAN.

—La reunión del Consejo Europeo de diciembre de 2012 decidió que el Consejo Europeo que se celebrará en diciembre de 2013 examinará las propuestas realizadas para avanzar en una serie de objetivos relacionados con la Política Común de Seguridad y Defensa (PCSD). ¿Puede comentar sobre la preparación de los temas relacionados con la PCSD de cara al Consejo Europeo de diciembre de 2013?

—El Consejo Europeo próximo, efectivamente, se va a dedicar al ámbito de la seguridad y defensa, y hace ya un año que comenzaron los preparativos en el seno de la Presidencia, de la Comisión (CION), del Servicio Exterior (SEAE) y de la EDA, con participación de los Estados Miembros. Se espera que se centre en tres asuntos principales: cómo aumentar la eficacia, visibilidad e impacto de la PCSD (Mecanismos de Respuesta Rápida, Grupos de Combate o “Battle Groups” (BG), Procedimientos de Gestión de Crisis, etc.), cómo mejorar el desarrollo de capacidades de defensa (principalmente las militares, cooperación internacional, etc.) y cómo fortalecer la industria europea de defensa (mercado interior, política industrial, investigación, desarrollo e innovación...).

La Alta Representante está elaborando un informe para el Presidente que a su vez preparará una recomendación sobre la que se establecerían las conclusiones del Consejo. Hay varios estudios sobre los BG y Seguridad Marítima, puede que haya una Comunicación Conjunta (SEAE y CION) sobre enfoque integral, y desde luego se espera otra sobre Defensa, Industria y Mercado (como resultado de una “task force” creada a tal efecto y con la contribución de la EDA). Algunos países han abogado por revisar la Estrategia de Seguridad de la UE, aunque dadas las diferencias de opinión entre Estados Miembros no parece

que se llegue a un acuerdo; como mucho, se pedirá un informe de implementación. El asunto que más nos afecta es el de la eficacia y visibilidad de la PCSD; es muy probable que vuelva a centrarse el debate sobre las razones que han llevado, hasta la fecha, a no emplear los BG y cómo remediarlo, así como sobre la necesidad de abordar a medio plazo los demás mecanismos de Respuesta Rápida (para fuerzas aéreas y navales).

—El Concepto Estratégico señala que la UE es un socio esencial y único para la OTAN. Las relaciones OTAN-UE fueron también objeto de atención preferente en la Cumbre de Chicago. Sin embargo, aunque sobre el terreno la cooperación práctica es buena, existen ciertas dificultades para el desarrollo oficial de una cooperación que se percibe como muy necesaria. Mi general, ¿Cómo ve el futuro de las relaciones OTAN-UE?

—La OTAN y la UE comparten intereses estratégicos y cooperan en temas diversos como gestión de crisis, el desarrollo de capacidades y las consultas políticas. En la Cumbre de Lisboa de 2010 —como bien dices— se adoptó el nuevo Concepto Estratégico y los aliados OTAN mostraron su determinación para mejorar la alianza estratégica con una organización como la UE, con la que comparte no solo intereses sino también un buen número de miembros (ahora ya 22). Lo que ocurre es que esto es así en el plano teórico, pero luego surgen las dificultades a nivel institucional aunque no en los terrenos prácticos (incluyendo los campos de batalla de Afganistán, Océano Índico y otros). La cooperación es aún más necesaria si tenemos en cuenta la tremenda necesidad actual de desarrollar enfoques integrales o “Comprehensive Approach” para todo (conjugación acertada de elementos —personal y medios— civiles y militares) y el hecho de que ambas organizaciones están distintamente capacitadas en ambos terrenos pero son complementarias.

—¿Cómo ve el peso y la contribución de España en ambos ámbitos, OTAN y UE?

—El peso y la contribución de cualquier nación a cualquiera de estas dos organizaciones se miden en términos

de contribución militar a sus operaciones y, en menor medida pero de forma muy importante, en términos de aportación intelectual de ideas que resultan de aceptación general. En lo que se refiere a operaciones, recordaré —sin detallar— que las Fuerzas Armadas Españolas contribuyen actualmente de forma notable, además de a ciertas operaciones ONU, a otras operaciones OTAN como ISAF —y próximamente “Resolute Support”— en Afganistán, “Ocean Shield” contra la piratería en el Océano Índico y “Active Endeavour” contra el terrorismo en el mar Mediterráneo; así como a operaciones UE como Atalanta, también contra la piratería en el Índico, misiones de entrenamiento de fuerzas militares en Somalia y Mali, y misiones civiles UE. Más concretamente, el personal del Ejército del Aire que se encuentra destacado en Afganistán y Yibuti viene realizando una extraordinaria labor que resultaría muy difícil describir sin olvidar a nadie o sin desmerecer lo que otros han hecho en operaciones anteriores. Respecto a las ideas, es conveniente recordar que estamos muy acostumbrados a asociar mentalmente esa noción de peso de un país a datos como su población, superficie, Producto Interior Bruto etc., pero existen otros factores que tienen igual o mayor importancia. Dos buenos ejemplos son: por un lado, la capacidad de hacer llegar oportunamente a la autoridad o foro adecuado un estudio con ideas de calidad y viables para cualquier tema de que se trate y con una postura coherente de todas las instituciones afectadas, y por otro lado, el dominio de lenguas extranjeras por parte del personal de esas instituciones.

—Mi general, ¿quiere hacer algún comentario sobre sus experiencias en los puestos que está ocupando?

—Únicamente que la experiencia profesional que se adquiere y la que hay que volcar en estos puestos son extraordinariamente grandes para cualquiera que tenga la suerte de ser designado como “SP MILREP” o para cualquiera que, como los de mi equipo actual sin excepción, vuelcan a diario toda su dedicación y entusiasmo en esta “trinchera avanzada” en la que luchamos denodadamente por España.

—Muchas gracias, mi general ■