

## **CAPÍTULO CUARTO**

# **EL DESARROLLO Y SU RELACIÓN CON LA PAZ Y LA SEGURIDAD EN ÁFRICA: OBSERVACIONES DE LA ASOCIACIÓN ESTRATÉGICA UE-ÁFRICA**

---

---

## EL DESARROLLO Y SU RELACIÓN CON LA PAZ Y LA SEGURIDAD EN ÁFRICA: OBSERVACIONES DE LA ASOCIACIÓN ESTRATÉGICA UE-ÁFRICA

JAKKIE CILLIERS Y THEMBANI MBADLANYANA

---

---

### INTRODUCCIÓN

África se encuentra hoy en un mundo que ha experimentado un cambio considerable. Las fuerzas de la globalización se han infiltrado en cada rincón dando como resultado un mundo cada vez más interdependiente y han surgido nuevas oportunidades y desafíos. El continente ha logrado aprovechar, algunas de estas oportunidades como demuestra la creación de una serie de nuevas «asociaciones» económicas, la representación en instituciones de gobierno globales y la participación en acuerdos multilaterales como el G20 y Cooperación Sur-Sur, aunque África también se enfrenta a enormes desafíos. Es necesario reconocer que, aunque solo hasta cierto punto, el África posterior a la Guerra Fría se ha beneficiado de las recompensas de este nuevo orden global político y económico. Por ejemplo, el África Subsahariana recibió casi 12 mil millones de dólares en remesas en 2007. Las estadísticas comerciales del mismo año muestran que la UE representaba un 75% del comercio del África Subsahariana, con países miembros de la UE que prometían gastar un 0,7%, el doble de la media actual del 0,34% de la Ayuda Oficial al Desarrollo, para ayudar al continente a alcanzar los Objetivos de Desarrollo del Milenio en 2015 (1). No obstante, muchos países siguen estando afectados por el subdesarrollo. Un agravante de

---

(1) Roger Middleton. «The EU and the African Peace and Security Architecture». Publicado en *Global Challenges and Europe-Africa Relations: One Year After the Joint Strategy*, «Estrategia» N° 26-27, IEEI, Enero 2009. Ver también Comisión Europea. «EU Strategy for Africa: Towards a Euro-African pact to accelerate Africa's development». Comunicación de la Comisión al Consejo, el Parlamento Europeo y el Comité Económico y Social Europeo (CESE 2005-1255). Bruselas, 12 de octubre de 2005.

dicho subdesarrollo es el hecho de que África continúa siendo el centro de las emergencias humanitarias más complejas del mundo en lugares como Darfur, la República Democrática del Congo, Somalia, República del Chad y República Centroafricana.

Si bien la causalidad entre el desarrollo, la paz y la seguridad no está siempre clara, parece bastante claro que los conflictos destruyen los organismos de gobierno, devastan los medios de vida y dificultan las posibilidades de crecimiento económico. De hecho, «aunque no hay una relación directa entre pobreza y conflicto civil, los brotes de violencia son más frecuentes en aquellas sociedades marcadas por una profunda polarización, instituciones débiles y pobreza crónica». (2) Según estimaciones del Banco Mundial, una guerra civil dura normalmente una media de siete años, con una reducción del crecimiento económico del país afectado del 2,2% cada año.(3) Además, las estadísticas del PNUD indican que de los 32 países situados en la categoría de bajo desarrollo humano según la evaluación del Índice de Desarrollo Humano (IDH), 22 han experimentado un conflicto en algún momento de su historia (4). Además, a aquellos que han experimentado un conflicto violento tienen una excesiva representación entre el grupo de países que están fuera de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) proyectados para 2015 (5).

Esta cuestión crítica acerca del nexo entre desarrollo y seguridad conforma una motivación inmediata para este artículo. Cualquier intento para entender el estado actual del desarrollo, la paz y la seguridad en África y la situación del continente en la política económica mundial debe tener en cuenta la relación entre desarrollo y seguridad. Esto se debe a que África está hallando de nuevo su lugar dentro de los puntos más importantes de la agenda internacional y todos los actores internacionales reconocen que la convergencia de estrategias, programas y políticas de

---

(2) Ibid.

(3) Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. «Human Development Report 2005: International Cooperation at a Crossroads, aid, trade and security in an unequal world». UNDP, 2005: UN Plaza, New York. Según el Comité de Ayuda al Desarrollo del OCDE el coste de un conflicto interno para un país oscila entre los 4.000 y 54.000 millones de dólares.

(4) Agnès Hurwitz y Gordon Peake. «Strengthening the Security-Development Nexus: Assessing International Policy and Practice Since the 1990s». Informe de la Conferencia de la Academia Internacional de la Paz. Abril 2004, Nueva York.

(5) Ibid.

seguridad y desarrollo es algo necesario para la elaboración de estrategias integrales y sólidas de gestión de conflictos, que garanticen una paz perdurable y el desarrollo sostenible.

Este artículo se centra principalmente en la «asociación» UE-África planteada en la Asociación Estratégica UE-África (JAES), y coincide con la premisa de que el renovado interés por los imperativos de desarrollo y seguridad en el continente se debe a los siguientes factores: en primer lugar, la creciente preocupación de los actores internacionales, incluyendo a los países miembro de la UE, por la escala de los desafíos económicos, gubernamentales y de seguridad de África y el impacto adverso que estos podrían tener en sus intereses particulares. En segundo lugar, el reconocimiento de que la seguridad y el desarrollo están intrínsecamente relacionados y son parte integral de los mecanismos globales de respuesta, incluyendo la prevención y gestión de conflictos. Por último, un intento sincero de desarrollar las competencias africanas para encontrar «soluciones africanas a problemas africanos».

Hay sin embargo otra razón menos altruista que ha cobrado mayor importancia, que es el papel de China. Más allá de su valor como fuente de materias primas y artículos para alimentar la fabricación en Europa y el consumo mundial, África es también una zona de competición ideológica entre los valores democráticos del mercado social propugnados por Occidente y el ejemplo de desarrollo a cargo del Estado que representa la autoritaria China. El crecimiento global, el apoyo a la democracia y el respeto a los derechos humanos y a las libertades individuales se han estancado. África aglutina más de una cuarta parte de los países del mundo y dentro de poco contará con una población superior a la de China e India, por lo que cualquier cosa relacionada con este continente tendrá repercusiones globales en la lucha por un futuro orden basado en normativas.

Tras esta introducción, el siguiente apartado trata sobre los conceptos clave e intenta no solo proveer una aclaración conceptual sino también realizar una aportación a los actuales debates intelectuales sobre seguridad y desarrollo. En el tercer apartado del artículo se desgana el nexo desarrollo-seguridad. El apartado cuarto presta especial atención a las relaciones UE-África, con el fin de explorar cómo las intervenciones para el desarrollo han sido colocadas entre las prioridades de la agenda de seguridad (prevención de conflictos) de África. El siguiente apartado concluye el artículo, seguido por unas recomendaciones clave.

## **SEGURIDAD Y DESARROLLO: PONIENDO LOS CONCEPTOS EN PERSPECTIVA**

Conceptos como seguridad y desarrollo se han vuelto flexibles debido a cambios en el pensamiento, el momento y el lugar donde se emplean. Como resultado, el ámbito y las herramientas conceptuales de análisis utilizadas para examinarlos también se han ampliado. Hoy, cuando se habla de seguridad, no se puede hablar únicamente de una concepción de la seguridad centrada en el Estado, hay que ir más allá de esa visión microscópica para incluir una dimensión de seguridad centrada en las personas (seguridad humana).

Lo mismo puede aplicarse al desarrollo. Antes, este concepto se limitaba en gran parte a los resultados del crecimiento económico. Pero hoy el centro de las políticas de desarrollo no se sitúa solo en la economía sino que cubre un amplio espectro de temas que van desde la reconstrucción post-conflicto y la pacificación hasta la reforma del sistema de seguridad. El desarrollo ha resurgido como un concepto clave en la gestión de la seguridad de las sociedades propensas al conflicto, divididas por el conflicto y en situación de post-conflicto. Resulta interesante observar que, últimamente, la política de desarrollo se ha vuelto mucho más «intrusiva» porque persigue remodelar y reordenar organismos estatales clave, establecer la democracia y proteger los derechos humanos y, no menos importante, fortalecer la capacidad de la sociedad civil para asumir protagonismo en ciertas iniciativas impulsadas por el Estado (6). Además, este nuevo paradigma de desarrollo se centra principalmente «en cómo los conflictos violentos pueden destruir las inversiones en desarrollo y, por lo tanto, cómo la política de desarrollo puede utilizarse para prevenir conflictos violentos y ayudar a reconstruir sociedades pacíficas tras una guerra» (7).

No obstante, no es nuestra intención reconceptualizar, redefinir y comparar numerosas y variadas definiciones de desarrollo y seguridad. Pero dado que las definiciones son por naturaleza «*contextuales y están sujetas a la orientación ideológica, epistemológica o metodológica de los que las proveen*» (8), nuestro objetivo es únicamente contextualizar los

---

(6) Den Haag. «The political dynamics of the security-development nexus». Presentado al Consorcio Europeo de Investigación Política y al Grupo Permanente de Relaciones Internacionales (ECPR/SGIR). 9-11 de septiembre, 2004, La Haya, Países Bajos.

(7) Ibid.

(8) David Simon. «Development Reconsidered; New Directions in Development Thinking». En *Geografiska Annaler. Series B, Human Geography*, Vol. 79, N° 4, Current Development Thinking (1997), págs. 183-201. Blackwell Publishing, Stockholm, Sweden.

conceptos de seguridad y desarrollo mediante una reflexión sobre las evoluciones históricas que han dado forma a su entendimiento actual.

Para tratar de localizar y comprender la historia reciente, el desarrollo conceptual y el pensamiento actual en seguridad y desarrollo, se necesita prestar especial atención al periodo posterior a la Guerra Fría. Esto se debe a que ese mundo bipolar jugó un papel importante a la hora de dar forma al pensamiento dominante que existe hoy en día acerca de estos conceptos. Tradicionalmente, la seguridad se entendía como una cuestión de Estado, relacionada con la protección de la integridad territorial y la soberanía, la conservación de la estabilidad y la defensa de los intereses vitales del Estado mediante el uso de instrumentos políticos, jurídicos o coercitivos a disposición del Estado. Por otro lado, el desarrollo se entendía como todos aquellos procesos y estrategias a través de los cuales las sociedades, las comunidades y los estados modernos perseguían la consecución de niveles de vida más prósperos y equitativos. Durante la Guerra Fría, la seguridad tenía que ver con la estabilidad y la conservación del *statu quo*, centrado en el equilibrio de poder entre Occidente (EE.UU.) y Oriente (la Unión Soviética) (9) y establecía en fuertes imperativos de seguridad, tales como generar y mantener recursos nucleares y construir un potente sector de defensa mediante un gasto militar masivo. A la misma vez, durante la Guerra Fría, la política de desarrollo se mantenía por motivos ideológicos y políticos, no como una tarea apolítica y técnica que opera al margen del ámbito de la política (10). Se empleaba no solo como una herramienta para responder a desafíos socio-económicos, sino también como un medio de lidiar con el clima político de la época. En otras palabras, la ayuda al desarrollo se definía como algo aislado de la seguridad y estaba «por tanto solo indirectamente relacionada con asuntos de seguridad ya que su objetivo era garantizar el apoyo político y preservar los ámbitos de influencia de las dos grandes potencias» (11). Además, «las herramientas políticas de desarrollo nunca se utilizaron de manera específica para reducir la posibilidad de un conflicto violento, sino que se centraban fundamentalmente en generar crecimiento económico y en asegurar la lealtad política de los países en vía de desarrollo» (12).

Pero con la caída del Muro de Berlín tuvo lugar un giro paradigmático en el discurso y en la práctica de la seguridad y el desarrollo.

---

(9) Den Haag, 2004.

(10) Ibid.

(11) Ibid.

(12) Ibid.

Este giro supuso la ampliación de la unidad de análisis de la seguridad y el desarrollo a los individuos y grupos dentro de los Estados. Es durante este periodo que los conceptos de seguridad y desarrollo humanos llegaron a dominar los debates académicos sobre seguridad y desarrollo. Durante el periodo de Guerra Fría, dichos conceptos solo llegaban al dominio público cuando se convertían en la preocupación de expertos en seguridad y profesionales del desarrollo. A medida que los conceptos de seguridad y desarrollo humanos ganaron aceptación en la seguridad internacional, el desarrollo y el discurso jurídico se hicieron también decisivos para atraer la atención hacia las amenazas que ciertos problemas globales emergentes como las guerras intra estatales, el terrorismo, el cambio climático, la inseguridad alimentaria, la degradación medioambiental, y el desplazamiento y tráfico de personas plantean no solo a las naciones-estado sino también al bienestar de individuos y comunidades (13). Hoy, con las nuevas amenazas y riesgos que han surgido, la seguridad y el desarrollo se han ampliado para integrar problemas tales como la seguridad medioambiental, la seguridad alimentaria, el desarrollo sostenible, etc.

En el núcleo de todos estos nuevos conceptos que incluyen la seguridad y el desarrollo humanos se halla la creencia de que las personas deberían ser siempre la primera prioridad en cualquier política de seguridad y desarrollo. Por ejemplo, un principio muy importante de la seguridad humana es que el individuo debe ser siempre una prioridad y es necesario garantizar sus necesidades básicas en la vida mediante la creación de las condiciones sociales, políticas, económicas, militares, medioambientales y culturales necesarias para la supervivencia, manutención y dignidad del individuo, incluyendo la protección de libertades básicas, el respeto por los derechos humanos, el buen gobierno, el acceso a la educación, la sanidad, asegurando así que todos los individuos tenga las mismas oportunidades y opciones para desarrollar su potencial (14).

Mientras que la seguridad nacional se centra en la defensa del Estado de un ataque externo, la seguridad humana concierne a la protección del individuo y de las comunidades de cualquier forma de violencia. El objetivo tradicional de la seguridad nacional ha sido la defensa del Estado de

---

(13) Ball Nicole. Reuniones ministeriales: Informe de una conferencia organizada por el Programa de Estudios Estratégicos e Internacionales. Instituto Universitario de Estudios Internacionales, Ginebra 8-9 de marzo de 2001.

(14) Human Security Brief 2007. «Dying to Lose: Explaining the Decline in Global Terrorism». Simon Fraser University, Vancouver, Canada.

amenazas externas. El objetivo de la seguridad humana, por el contrario, es la protección de los individuos y pone más énfasis en imperativos de seguridad «suaves» y menos en imperativos estatales «duros» (15). El ex Secretario General de NU en su informe «*En mayor libertad* sugiere que la seguridad humana también resume su idea de «mayor libertad». Según él, una mayor libertad implica que hombres y mujeres de todo el mundo tienen derecho a ser gobernados bajo su propio consentimiento, al amparo de la ley, en una sociedad donde cada individuo pueda, sin discriminación o castigo, tener libertad de expresión, culto y asociación.

El desarrollo humano sitúa también a las personas en el centro del desarrollo. Los anteriores Informes para el Desarrollo Humano lo definen como un proceso para ampliar el ámbito de elección de las personas (16). Se trata de que las personas desarrollen su potencial, incrementando sus opciones y disfrutando de la libertad para ejercer sus necesidades dentro de la estructura social y llevar una vida que valoren. En el centro del desarrollo humano se encuentra la firme creencia de que el desarrollo debe capacitar a cada individuo para ampliar sus aptitudes humanas al máximo y dar el mejor uso a dichas aptitudes en todas las disciplinas: económica, social, cultural y política (17).

Mucho ha llovido desde que finalizó la política de la Guerra Fría. Se han realizado numerosos progresos, algunos con potencial para remodelar y dar a conocer el pensamiento actual en seguridad y desarrollo. Nuevas amenazas a la seguridad han surgido también, y algunas de ellas desafían nuestro conocimiento convencional del mundo que nos rodea. La guerra contra el terrorismo se ha intensificado y se está produciendo una rápida radicalización del Islam político en África y en el resto del mundo. Al mismo tiempo, profundos cambios en el equilibrio global de poder se hacen más evidentes, y el papel emergente de China e India es vista por algunas como una importante amenaza a la hegemonía de EE.UU. En este sentido, queda por ver si estos nuevos desarrollos globales tendrán un impacto significativo en nuestra percepción actual como ocurrió con la política de la Guerra Fría, y si darán como resultado la modificación o reconceptualización de dichos conceptos.

---

(15) Jakkie Cilliers. «Human Security in Africa: a conceptual framework for review». Institute for Security Studies, African Human Security Initiative Monograph, 2004 Pretoria, South Africa.

(16) Human Security Brief, 2007.

(17) Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. «Human Development Report 1994: New Dimensions of Human Security», UNDP 1994, UN Plaza, New York.

## **EL NEXO ENTRE DESARROLLO Y SEGURIDAD EN ÁFRICA**

La Conferencia Internacional de NU de 2005 concluyó que «el desarrollo, la paz y la seguridad y los derechos humanos están interrelacionados y se refuerzan mutuamente» (18). Esta conferencia interrelacionó de manera explícita desarrollo y seguridad, citando principios de la seguridad humana como la libertad frente al miedo y la miseria (19). El G8 retomó este tema, especialmente en la reunión de Gleneagles en 2005, que buscaba recuperar a África en la agenda internacional, y en la Conferencia de Heiligendamm en junio de 2007 (20). Aquí sostenemos también que no puede haber seguridad sin desarrollo y tampoco desarrollo sin seguridad, pues la seguridad es un pre-requisito fundamental para el desarrollo.

Esta relación se hace más evidente en África, donde la pobreza y el subdesarrollo son vistos como factores clave en los estallidos de guerras civiles y conflictos armados internos. En África, el subdesarrollo y la pobreza están estrechamente relacionados con un Estado débil o limitado. Dicha correlación halla su clara expresión en el Informe sobre Seguridad Humana de 2005 donde se afirma que «a más pobreza, más baja es la capacidad del Estado y más alto el riesgo de guerra (21). Si bien muchos conflictos armados se libraron en el mundo entre 1946 y 1991, la mayoría de las víctimas eran de países pobres de África y otros lugares del mundo. Al inicio del siglo XXI, morían más personas en los conflictos armados del África Subsahariana que en los del resto del mundo juntos (22). Como puede comprobarse en la siguiente tabla, la mayoría de los actuales conflictos armados del mundo tienen lugar en el África Subsahariana. Otra prueba de ello es el hecho de que a finales de octubre de 2007 aproximadamente un 68,6% de las Fuerzas Militares de NU estaban desplegadas en África (23).

---

(18) Ver la Resolución 60/1 adoptada por la Asamblea General. 2005 World Summit Outcome. Disponible en <http://www.un.org/Depts/dhl/resguide/r60.htm> consultada el 12 de diciembre de 2009.

(19) También ver John Kotsopoulos. «The EU and Africa: coming together at last?» Informe Político del Centro Europeo de Estudios Políticos. Julio 2007. Bruselas, Bélgica

(20) Ibid.

(21) Human Security Centre. «The Human Security Report 2005: War and Peace in the 21<sup>st</sup> Century». Oxford University Press, New York, 2005.

(22) Ibid.

(23) The Centre on International Cooperation. «Annual Review of Global Peace Operations 2008». Lynne Rienner Publishers, USA.

**Tabla 2.1 Casos de conflicto armado y violencia unilateral, 2002-2003**

	Estatales			No estatales			Unilaterales			Total		
	2002	2003	Variación	2002	2003	Variación	2002	2003	Variación	2002	2003	Variación
África	15	10	-5	26	25	-1	17	11	-6	58	46	-12
América	2	1	-1	2	2	0	2	1	-1	6	4	-2
Asia	12	14	+2	5	2	-3	11	13	+2	28	29	+1
Europa	1	1	0	0	0	0	1	1	0	2	2	0
Oriente Próximo	2	3	+1	1	1	0	2	4	+2	5	8	+3
<b>Total</b>	<b>32</b>	<b>29</b>	<b>-3</b>	<b>34</b>	<b>30</b>	<b>-4</b>	<b>33</b>	<b>30</b>	<b>-3</b>	<b>99</b>	<b>89</b>	<b>-10</b>

Fuente : Uppsala/Human Security Centre dataset, 2005

Entre 2002 y 2003 hubo una leve disminución de casos de violencia política a nivel mundial.

Hoy, muchos países de la región que cubre Somalia al Este, Sierra Leona, Liberia, Guinea Bissau y República de Guinea al oeste, Sudán al norte, República Centroafricana en el centro y Angola al sur; continúan atrapadas en una mezcla volátil de pobreza, delito, organismos políticos inestables e inequitativos, instituciones de estado de derecho inefectivas y capacidad limitada del Estado, todos ellos factores relacionados con numerosos años de conflictos armados internos (24). La combinación de estos factores omnipresentes que incluyen un PIB per cápita descendente, un importante declive en la ayuda extranjera per cápita, bloqueo de las oportunidades de desarrollo y el colapso reiterado de los acuerdos de paz orientados a resolver los conflictos internos en lugares como Somalia y Darfur; hacen que los conflictos armados en la región continúen siendo cada vez más difíciles de evitar, contener o terminar (25). Lo más preocupante de todo es que la inseguridad permanente en algunos países africanos y la interacción entre pobreza y conflicto violento no solo destruyen vidas a una enorme escala sino que también tergiversan los intereses y prioridades domésticas, trastocan los esfuerzos para el desarrollo y demoran los avances hacia los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM). El Índice de Desarrollo Humano de 2009 indica que los últimos 22 países de la lista son africanos, con Chad en el puesto 175, la República Democrática del Congo en el 176 y la República Centroafricana en el 179. Estos países también se han desviado de las metas de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) para 2015.

Esta relación entre subdesarrollo e inseguridad en el continente brinda por lo tanto una oportunidad para que comunidad internacional multiplique sus esfuerzos para reducir los conflictos, promueva una paz sosteni-

(24) Human Security Centre, 2005.

(25) Ibid.

ble y armonice sus intervenciones para el desarrollo y sus estrategias para la prevención de conflictos. Esto se debe a que, durante mucho tiempo, los que participaron en el desarrollo del continente minimizaron y evitaron los riesgos relacionados con los conflictos y prefirieron trabajar «alrededor del conflicto» (tratándolo como un incidente a evitar) o destinando la ayuda al desarrollo a la ayuda humanitaria (26). De esta forma, las políticas desarrolladas trabajaban en los márgenes del conflicto evitando toda participación directa. Por ejemplo, cuando una guerra surgía en un país, las agencias de desarrollo por lo general se retiraban y dejaban el terreno a las agencias humanitarias, o esperaban a que se estableciera un acuerdo de paz antes de restablecer los proyectos (27). Raramente han trabajado sobre el conflicto ni reconocido la relación entre conflicto y desarrollo (28).

Solo hoy la comunidad internacional comienza a comprender y a tratar el nexo entre desarrollo y seguridad en África y reconoce la importancia de relacionar sus esfuerzos e iniciativas con reflexiones sobre seguridad. Los actores del desarrollo se percatan ahora de que los conflictos internos son con frecuencia de naturaleza cíclica, por lo que requieren respuestas simultáneas de desarrollo y seguridad. Existe un creciente reconocimiento de que *«los conflictos intra estatales contemporáneos no pueden prevenirse, resolverse o gestionarse exclusivamente mediante la diplomacia preventiva, las negociaciones políticas, la pacificación, la conservación de la paz y el uso de la fuerza»*. Dichos conflictos se deben a causas complejas (desigualdad social, origen étnico, fracaso estatal, violaciones de los derechos humanos, depredación de recursos, etc) que requieren apoyo internacional correlacionado en áreas que incluyen el crecimiento económico sostenible, la buena administración, la protección de los derechos humanos y la conservación del medioambiente (29).

El resultado es una creciente convergencia en las estrategias y acciones para la seguridad y el desarrollo de los actores del desarrollo que trabajan en localidades propensas al conflicto, divididas por el conflicto y en situación de pos-conflicto, en el entendimiento de que los desafíos que un país inestable afronta deben ser tratados de un modo holístico e integral para obtener los beneficios esperados de la paz y el desarrollo sostenible. Hoy por lo general se reconoce que la esencia de la gestión

---

(26) Ibid.

(27) Den Haag, 2004.

(28) Ibid.

(29) Ibid.

de conflictos graves (sound conflict) se centra en la creación de instituciones de estado de derecho y el fortalecimiento de los derechos humanos, respetando las instituciones estatales y mejorando su capacidad para suministrar seguridad y desarrollo basándose en los principios de buena administración (30).

Esta es la razón por la que los países miembros de la UE, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) y las agencias de desarrollo internacional del Norte están incorporando ahora en su planes, presupuestos e iniciativas como programas para la promoción de la democracia y los derechos humanos, el desarrollo de infraestructuras, la reforma y construcción de capacidades institucionales, la prevención y gestión de conflictos y el empoderamiento y refuerzo de los derechos de la mujer (empowerment). Podemos citar aquí dos ejemplos de ayuda bilateral. En 2008, la Agencia Danesa de Desarrollo Internacional (DANIDA) reservó un total de 15,3 mil millones de coronas, equivalentes al 0,82 del PIB, para ayuda al desarrollo; aumentó en 250 millones de coronas anuales el fondo estratégico económico para la estabilización y la prevención de conflictos en países en vías de desarrollo; dobló la ayuda al desarrollo para la igualdad de género y los derechos de las mujeres, que pasó de 200 millones de coronas en 2008 a 400 millones en 2010; fundó una iniciativa especial para los derechos y oportunidades de las mujeres en Liberia, dotado con 100 millones de coronas, y presupuestó 170 millones de coronas anuales para programas de democracia y derechos humanos, dando apoyo a la creación de instituciones estatales democráticas efectivas, a la mejora del estado de derecho y a la promoción del respeto a los derechos humanos en países en vías de desarrollo (31).

En el caso del Reino Unido, el Departamento de Desarrollo Internacional (DFID) también ha jugado un papel cada vez más vital en los programas de prevención de conflictos, pacificación y reconstrucción post-conflicto como Reforma del Sector Seguridad (SSR), Desarme-Desmovilización y Rehabilitación-Reintegración (DD-RR). El Gobierno del Reino Unido ha estado apoyando la Reforma de Seguridad y Justicia (SJSR) y Seguridad de Protección y Acceso a la Justicia (SSAJ) desde el inicio del siglo XXI. Según la evaluación hecha en 2007 sobre las activi-

---

(30) Ibid.

(31) Ministerio de Asuntos Exteriores de Dinamarca. Prioridades del Gobierno Danés para la Ayuda al Desarrollo Danés; Panorama del Presupuesto de la Ayuda al Desarrollo 2009-2013. Agosto de 2008 Copenague.

dades del DFID, las actividades del SJSR se han llevado a cabo en unos 20 países del África Subsahariana desde el año 2000 y el gobierno del Reino Unido ha gastado más de 250 millones de libras en el programa de Reforma de Seguridad y Justicia (SJSR) desde 2001, principalmente a través del Africa Conflict Prevention Pool (ACPP) (32). Como se ilustra en las dos siguientes tablas, entre 2001 y 2005, el ACPP asignó al menos 90,6 millones de libras al SJSR y el DFID gastó aproximadamente 149,8 millones de libras de los recursos de su programa en el SJSR, con Sierra Leona representando un 96% del desembolso del ACPP y el SJSR y un 61% del DFID (33).

*Tabla 1. Gasto en SJSR de 2001 a 2005*

	Incluyendo Sierra Leona			Excluyendo Sierra Leona		
	Gasto total planificado (en £K)	% del ACPP	Programas (Pg) y Proyectos (Pj)	Gasto total planificado (en £K)	% del ACPP	Programas (Pg) y Proyectos (Pj)
<b>Fondos totales del periodo de revisión</b>	240.408.40			95.512.20		
<b>Asignados a Sierra Leona</b>	144.896.20		(60% del total)			
<b>Gasto bilateral del DFID</b>	149.758.50			92.099.50		
<b>Gasto del ACPP</b>	90.649.90	60,5		3.412.70	3,6	

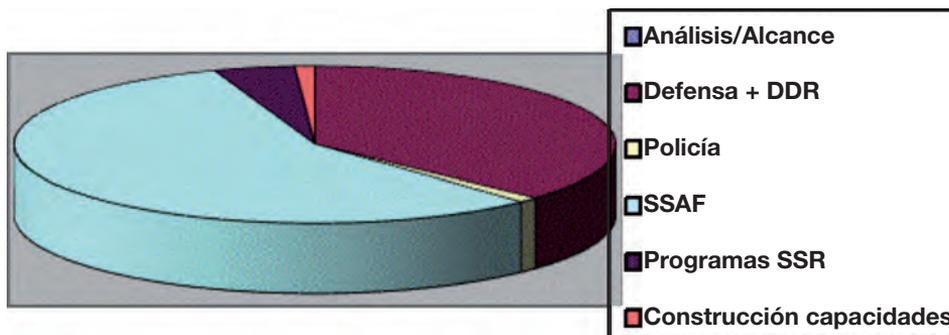
**Gasto en:**

<b>Construcción de capacidades</b>	2.476.5	2,6	Pg – 5 Pj – 4	2.476.50	2,6	Pg – 4 Pj – 4
<b>Análisis/Ámbito</b>	96.30	100	Pj – 6	96.30	100,0	
<b>Defensa+DDR</b>	82.846.50	99,5	Pg – 5 Pj – 22	3.689.40	87,8	Pg – 4 Pj – 17
<b>Policía</b>	2.586.00	-	Pg – 3 Pj – 2	2.586.00	-	Pg – 2 Pj – 2
<b>Justicia</b>	18.531.00	-	Pg – 6 Pj – 0	14.020.00	-	Pg – 4 Pj – 0
<b>SSAJ</b>	124.473.00	-	Pg – 7 Pj – 0	72.325.00	-	Pg – 6 Pj – 0
<b>Programas SSR</b>	9.399.10	86,1	Pg – 6 Pj – 2	319.00	3,8	Pg – 3 Pj – 2

(32) Ball, N, Biesheuval, P and Olanisakin, F, (2007). Programa para la Reforma de la Seguridad y la Justicia en África, DFID London and Glasgow, Documento de Trabajo de Evaluación 23, xvi+99 pp.

(33) Los dos gráficos son extractos de Ball et al 2007.

Gráfico 2. Gasto en DFID SJSR por categorías (34)



Algunas de estas agencias entienden que la cooperación al desarrollo, sea cual sea su objetivo específico (salud, igualdad de género, educación o crecimiento económico) debería dirigirse a la prevención de conflictos, porque ataca la raíz de los conflictos (35). Este enfoque multidimensional se ve como uno de gran valor añadido puesto que contribuye a minimizar el potencial de conflictos violentos. La comunidad internacional ve, cada vez con mayor claridad, que destinar recursos e inversión a los programas de mantenimiento de la paz y gestión de las situaciones post-conflicto es una parte fundamental de la solución a los desafíos de múltiples dimensiones a los que se enfrentan esos países, tal y como demuestran las estadísticas de flujo de ayudas del CAD de la OCDE (36). Como consecuencia, durante los últimos años, los donantes han hecho frente las dificultades de aquellos estados frágiles sumidos en conflictos incrementando la ayuda externa. El total neto de AOD (Ayuda Oficial al Desarrollo) alcanzó la cifra de 103.500 millones de dólares en el 2007, de los cuales 37.200 millones, un 38,4 % del total, se destinaron a estos estados (37). Algo a lo que se debe dar incluso

(34) Los gráficos 1 y 2 son extractos del Informe de Evaluación de DFID 2007.

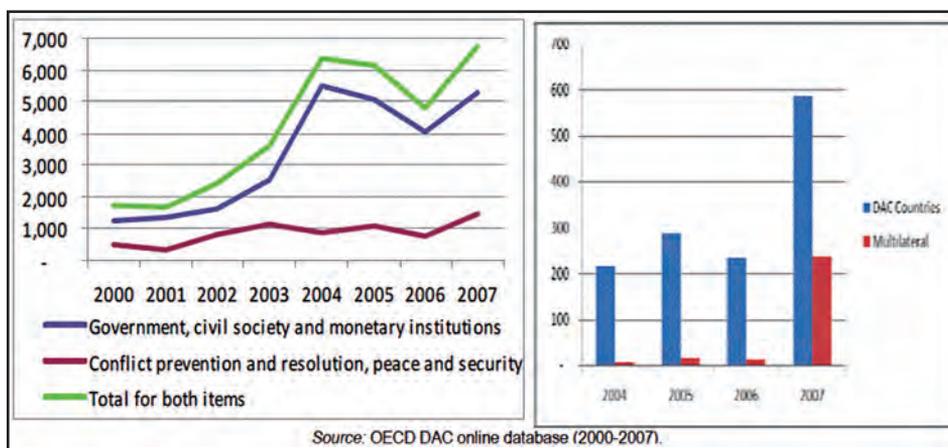
(35) Den Haag, 2005.

(36) En el 2004 el Comité de Ayuda al Desarrollo de la OCDE elaboró un documento denominado «*Security System Reform and Governance: Policy and Good Practice*» para recalcar la importancia de que los países miembros de la OCDE aplicaran un enfoque «que abarcara la totalidad del gobierno» a la hora de responder a los desafíos de aquellos estados frágiles y afectados por conflictos. En el 2006, los países miembros de la OCDE invirtieron en torno a 6 mil millones de dólares en trabajos de pacificación, a través de la ayuda oficial al desarrollo y la financiación de misiones de paz de la ONU.

(37) Véase el *Informe Anual de 2008 de la OCDE sobre el Flujo de Recursos a Estados Frágiles y Afectados por Conflictos*. Según dicho informe, hasta la fecha el Fondo de Estabilidad de los Países Bajos (establecido en el 2004 par mejorar la disponi-

más importancia es a que, tal y como ilustran los siguientes gráficos, «la AOD destinada a la gobernanza y las actividades de seguridad se ha cuadruplicado entre el 2000 y el 2007, y para la reforma de sistemas de seguridad se ha incrementado de manera considerable entre el 2004 y el 2007» (38).

Gráfico 3 y gráfico 4



En el 2008, la AOD total de los miembros del CAD de la OCDE aumentó hasta un total de 119.800 millones de dólares (39).

Todos estos avances por parte de la comunidad internacional y las agencias de desarrollo internacional, además de ser muy alentadores, nos llevan en la dirección correcta. Una de las tareas pendientes ahora para los agentes internacionales es ser capaces de encontrar la manera de evaluar la interrelación de sus ayudas a la seguridad y al desarrollo, tanto a un nivel conceptual como uno práctico en situaciones concretas

---

bilidad de financiación rápida y flexible para aquellas actividades requeridas para promover la paz, la seguridad y el desarrollo en situaciones de conflicto y fragilidad) ha destinado prácticamente 400 millones de euros en apoyo de áreas claves de política como la prevención de conflictos, la mediación, el mantenimiento de la paz y la construcción de la paz. La financiación prácticamente se ha duplicado de 58 millones de euros en 2004, a más de 100 millones de euros en 2008.

(38) Ibid.

(39) Véase la nota de prensa con los datos preliminares de AOD para el 2008 por Eckhard Deutscher, Presidente, Comité de Ayuda al Desarrollo, Londres, 30 de marzo de 2009.

y escenarios específicos de conflicto (40). En particular, deben preguntarse: ¿qué clase de reformas institucionales se necesitan para abordar la relación entre desarrollo y seguridad en África? Al replantearse la relación entre el desarrollo y la seguridad en el continente africano, la comunidad internacional y las agencias de desarrollo deben tener en cuenta la importancia que tiene apoyar aquellos acuerdos de paz negociados, puesto que la presencia y experimentación de la paz son un pre-requisito tanto para el desarrollo como para la seguridad. Se plantea aquí que la asociación estratégica UE-África sigue siendo, por el momento, uno de los marcos claros e institucionalizados que muestran cómo abordar el nexo seguridad-desarrollo en África. Otros actores internacionales podrían extraer lecciones de esta estrategia.

## **LA ASOCIACIÓN ESTRATÉGICA UE-ÁFRICA: TRAS UN PLAN COMÚN PARA EL DESARROLLO Y LA SEGURIDAD AFRICANAS**

El continente africano y el europeo tienen una relación fuerte que se remonta a la era colonial en la que muchos países europeos fueron potencias coloniales que tuvieron largas relaciones de tipo paternalista con algunos países africanos. Incluso hoy, al ser el socio comercial y de desarrollo más importante de África, la UE y sus países miembros desempeñan un importante papel económico, político y diplomático en África (41). Sin embargo, tal y como Islam acertadamente señala, *«aunque la relación entre la UE y África se remonta a los mismos orígenes de la Comunidad Europea, ha evolucionado con el paso del tiempo, reflejando los cambios en el clima geopolítico, la emergencia de movimientos independentistas en el continente africano y los avances en la integración europea»* (42).

En los últimos años, una combinación de factores internos y externos, tanto en África como Europa, han influido y modificado la forma vigente de las relaciones UE-África, volviendo a situar a esta entre las prioridades europeas. Entre esos factores se cuentan: la preocupación por amenazas de seguridad globales en forma de movimientos terroristas, la creciente radicalización del Islam político en África y el temor de

---

(40) Den Haag, 2004.

(41) Shada Islam. «Strategic Partnerships»: The European Union's Quest for Global Clout. South African Institute of International Affairs Occasional Paper No 33. Véase también Comisión de las Comunidades Europeas, 2005.

(42) Comisión de las Comunidades Europeas, 2005 y John Kotsopoulos, 2007.

que se pudiera extender a Europa, la inmigración ilegal, la piratería en el Cuerno de África, la preocupación por la continuidad del subdesarrollo y la inseguridad en África, los cambios tanto dentro de la UE como de la UA, la tentativa de posicionar a la UE como agente global clave y de mayor «responsabilidad» y la creciente competencia de economías en alza y sus nuevos socios africanos como en el caso de China. Además, África tiene más que ofrecer que otras regiones como el volátil Oriente Medio, puesto que es una fuente de materias primas además de energía, lo que hace que la cooperación entre la UE y África sea una necesidad inmediata para la UE. Particularmente dado el incremento de la influencia de China en el continente (43). Puesto que uno de los pilares para los compromisos externos es la creación de un multilateralismo «efectivo», la UE está aprovechando sus relaciones con África para lograr este objetivo al tiempo que pone fin al «mito» de que la Unión es un gigante económico pero un enano político. Todos estos factores han hecho que la UE reconsidere la dimensión de su compromiso y sus políticas externas de relación con África. Tras percatarse de que el panorama geopolítico está cambiando en el continente africano, la UE ha decidido dar prioridad tanto a la ayuda al desarrollo como a los planes de refuerzo de la seguridad.

Antes, los compromisos bilaterales y multilaterales en África se limitaban a aspectos económicos, estando orientados a áreas como la cooperación o el comercio, sin prestar una atención especial a las necesidades de seguridad. Estos compromisos culminaron en una serie de acuerdos de «asociación» comercial como las Convenciones de Yaoundé (1964-1975) y la Convención Lomé (1976-2000). Aunque han existido acuerdos comerciales y de cooperación al desarrollo desde mediados de los 60, la paz y la seguridad han ganado relevancia en las conversaciones entre los países africanos y la UE a partir de mediados de los 90. Fue el encuentro EU-África en El Cairo en abril del 2000 el que convirtió cuestiones como la prevención, gestión y resolución de conflictos, la construcción de la paz, el terrorismo y la reconstrucción post-conflictos en asuntos prioritarios. Otros vieron el encuentro de El Cairo como un punto de partida simbólico para unas renovadas y modernas relaciones EU-África, espe-

---

(43) Según una estrategia europea de seguridad de 2003 llamada «Una Europa segura en un mundo mejor», la dependencia energética es una preocupación especial para Europa y Europa es el mayor importador del mundo de petróleo y gas (alcanza el 50% y aumentará hasta el 70% en el 2030). Ver también John Kotsopoulos y Elizabeth Sidiropoulos. «Continental shift? Redefining EU-Africa relations». Policy Brief, Centro de Estudios Políticos Europeos, noviembre 2007. Madrid.

cialmente en lo concerniente a las cuestiones de paz y seguridad. Las cuestiones relacionadas con la Paz y la Seguridad que se debatieron en el Cairo se incorporaron al Acuerdo de Cotonú en junio del 2000, que entró en vigor en el 2003.

El acuerdo de Cotonú estableció un marco ampliado de cooperación entre la Comunidad Europea y sus estados miembros con los países del grupo África, Caribe, Pacífico (ACP) alcanzando un buen equilibrio entre desarrollo y prioridades en el terreno de la seguridad. Asimismo, buscaba promover el desarrollo económico, social y cultural de los países de la ACP, además de contribuir a la paz, seguridad y la promoción de entornos políticos estables y democráticos en ellos. Los aspectos relacionados con la paz y la seguridad quedaron cubiertos por el aspecto político del acuerdo. En particular, el artículo 11 del acuerdo sobre «Políticas a favor de la paz, prevención y resolución de conflictos» afirma: «Las Partes ejercerán una política activa, global e integrada de consolidación de la paz y prevención y resolución de los conflictos en el marco de la asociación» (44).

Además del Acuerdo de Cotonú, la UE en su Estrategia Europea de Seguridad (EES) de 2003 también señaló la necesidad de afrontar los desafíos de los conflictos regionales y estados fallidos, además de la relación entre los problemas económicos y conflictos violentos. La Estrategia Europea de Seguridad supuso un importante paso en términos de lograr una mayor coherencia doctrinal y reconoció que el desarrollo es una condición previa a la seguridad y que ambas deberían ser objetivos que se persiguieran de forma simultánea con el Plan de Seguridad Africano (45).

Pese a todo, aunque el encuentro de El Cairo, el acuerdo de Cotonú, la Estrategia de la UE para África, la Estrategia Europea de Seguridad (EES), la Política Exterior y de Seguridad Común (PESC), la Política Europea de Seguridad y Defensa (PESD), el Consenso Europea sobre Desarrollo y otros acuerdos de asociación fueron igualmente importantes a la hora de dar forma a las relaciones UE-África, desde aquí planteamos que la Cumbre Europa-África en Lisboa en el 2007 tuvo un impacto decisivo en las actuales relaciones entre la Unión Europea y África. No solo por-

---

(44) Véase el Acuerdo de Cotonú disponible en <http://www.acpsec.org/en/conventions/cotonou/accord1.htm> y [http://ec.europa.eu/development/geographical/cotonouintro\\_en.cfm](http://ec.europa.eu/development/geographical/cotonouintro_en.cfm). Último acceso el 12 de diciembre de 2009.

(45) John Kotsopoulos. «The EU and Africa: coming together at last?» Centro de Estudios Políticos Europeos, Policy Brief. Julio de 2007. Bruselas, Bélgica.

que la Estrategia Conjunta UE-África se adoptó en esa cumbre, sino porque se reconoció la necesidad de interrelacionar las intervenciones en el campo del desarrollo con consideraciones sobre seguridad y delimitó un marco más extenso a través del que avanzar en el nexo desarrollo-seguridad en África. Además, fue también en esta cumbre donde la UE vio una oportunidad para reevaluar el contenido, naturaleza y estructura de sus anteriores acuerdos de asociación bilateral y multilateral con África con el propósito de reforzar la capacidad africana de encontrar soluciones propias a sus desafíos en términos de desarrollo y seguridad.

### **La Asociación Estratégica UE-África (JAES)**

En 2005, la UE empezó el diseño conceptual de su estrategia de conjunto para África. Un aspecto central de la Estrategia de la UE para África de diciembre de 2005 era la idea de proporcionar a los habitantes de los países en vías de desarrollo y menos desarrollados cierto grado de control sobre su propio desarrollo concentrándose en cuatro pilares principales: paz y seguridad, derechos humanos y buena gobernanza, salud y educación, y crecimiento económico (46). A su vez, el aspecto de la paz y la seguridad se centraba en varios asuntos como potenciar el diálogo en los desafíos de paz y seguridad, lograr que la Arquitectura de Paz y Seguridad en África (APSA) fuese completamente operativa, prever financiación para aquellas operaciones de respaldo de la paz lideradas por África, lograr un mayor desarrollo de la APSA y el establecimiento de estructuras de la APSA a niveles continentales y regionales (Consejo de Paz y Seguridad de la UA, el Comité de Sabios, el Sistema Continental de Alerta Rápida (CEWS en inglés), la Fuerza Africana Permanente (ASF en inglés) y las Comunidades Regionales Económicas/Mecanismos Regionales (REC/RM) (47).

En diciembre de 2007, la UE y África acordaron reforzar aún más sus relaciones mediante la adopción de la Asociación Estratégica UE-África, que se sustentaba en la Estrategia de la UE para África y otros

---

(46) John Kotsopoulos, 2007 y Comisión de las Comunidades Europeas, 2005. Véase también Romy Chevallier. «The EU-Africa Summit: strategy and partnership». Fundación para las Relaciones Internacionales y el Diálogo Exterior (FRIDE), Madrid, December 2007.

(47) Anna STRZASKA y Jens MOLLER Africa-EU Strategic Partnership: The Africa Peace Facility (APF). Véase también, Camilla Elowson. «The Joint Africa-EU Strategy: a study of the peace and security partnership». FOI, Agencia de Investigación Sueca, Defence Analysis Report, marzo de 2009. Estocolmo, Suecia.

marcos ya existentes. Según el Centro Europeo para la Administración de Políticas de Desarrollo: «esta estrategia es la expresión más reciente de la nueva y ambiciosa postura adoptada por la UE en relación África y es el documento más reciente destinado a guiar la relación entre los dos continentes» (48). La asociación estratégica (JAES en inglés) representa una renovada certeza de que el desarrollo y la seguridad africanas siguen siendo la principal prioridad política de la UE. Además se trata de uno de los proyectos entre África y la UE de mayor escala y dimensión hasta ahora, cubriendo ocho áreas de política diferentes con metas tanto a un nivel estratégico como operativo (49). La Asociación Estratégica se sustenta sobre *cuatro pilares* que son:

- a) Paz y Seguridad
- b) Gobernanza Democrática y Derechos Humanos
- c) Comercio e Integración Regional
- d) Asuntos Clave de Desarrollo

Dentro del pilar de paz y seguridad, se detallan los siguientes asuntos: 1) Prevención de conflictos (capacidad institucional de sustentar sistemas de alerta rápida, apoyo para tratar las causas estructurales de los conflictos, etc.), 2) Amenazas de seguridad comunes (actuaciones destinadas a garantizar el cumplimiento íntegro de las obligaciones internacionales sobre terrorismo, armas de destrucción masiva y exportación ilegal de armas, etc.), 3) Operaciones africanas de apoyo a la paz (el establecimiento de un enfoque integral que complemente el limitado Fondo de Apoyo a la Paz en África, desarrollando las competencias organizativas de las instituciones africanas, incluyendo la UA, etc.), 4) Desarme (apoyo a las estrategias regionales y nacionales de desarme, desmovilización, rehabilitación y reinserción (DDRR), respaldo a la no proliferación de armas y armamento ligero, etc.), 5) Situaciones post-conflicto (desarrollo de estrategias de transición, por ejemplo a través del Instrumento de Estabilidad y desarrollo de las competencias para auspiciar reformas del sector de la seguridad, en inglés, SSR, etc.), y 6) Recursos en conflictos (promoviendo y llevando a cabo la implementación de diversas medidas para proteger los recursos naturales) (50).

---

(48) Centro Europeo para la Administración de Políticas de Desarrollo, «Towards EU-Africa Strategy for Peace and Security». Disponible en <http://europafrica.net/jointstrategy/#whatabout>. Último acceso el 16 de diciembre de 2009. Also see FOI, Agencia de Investigación de Defensa Sueca, StockholmReport, March 2009.

(49) Ibid.

(50) Véase la Estrategia Conjunta UE-África.

Además, estos cuatro pilares se desarrollan con mayor detalle con un *Plan de Actuación* que transforma los pilares fundamentales en *ocho áreas prioritarias/de asociación*:

- a) Paz y Seguridad
- b) Gobernanza Democrática y Derechos Humanos
- c) Comercio, Infraestructuras e Integración Regional
- d) Objetivos de Desarrollo del Milenio
- e) Energía
- f) Cambio Climático
- g) Migración, Movilidad y Empleo
- h) Ciencia, Sociedad de la Información y Espacio.

El Plan de Actuación se estructura en torno a tres Actuaciones Prioritarias: 1) Potenciar el diálogo cuestiones problemáticas relacionadas con la paz y la seguridad, 2) lograr que la Arquitectura de Paz y Seguridad en África (APSA) sea completamente operativa y 3) prever financiación para aquellas operaciones de respaldo de la paz lideradas por África (51). Además del Plan de Actuación, hay otros mecanismos de la UE para promover la paz y la seguridad en África que son dignos de mención: el Plan de la UE para Reforzar las Capacidades Africanas para la Prevención, Gestión y resolución de Conflictos, La Delegación de la UE ante la UA y el Asesor Especial sobre las Capacidades de Mantenimiento de la Paz en África son parte del contexto en el que se da la asociación para la Paz y la Seguridad (52).

En lo que respecta a la financiación de la implementación la Asociación Estratégica UE-África, se hará uso de los instrumentos financieros existentes, que son El Fondo Europeo de Desarrollo, el ICD y el Fondo de Apoyo para la Paz en África (en inglés APF) (53). Se emplearán estos instrumentos financieros para proporcionar apoyo financiero a la Unión Africana y las Comunidades Regionales Económicas (en inglés, REC) en su trabajo por la paz y la seguridad en el continente, con el foco sobre las capacidades de la UA de mantenimiento de la paz. El primer APF por valor de 440 millones de euros cubría el período 2004-2007 y tenía como fin apoyar Operaciones de Apoyo a la Paz (en inglés, PSO) lideradas por África y programas para el desarrollo de capacidades para la creciente

---

(51) The Joint Africa-EU Strategy and the FOI, Agencia de Investigación de Defensa Sueca, 2009.

(52) Ibid.

(53) Véase también FOI, Agencia de Investigación de Defensa Sueca, 2009.

Arquitectura de Paz y Seguridad de África (APSA). El segundo APF tiene un valor de 300 millones de euros y abarca el período 2008-2010. Hoy, algunos de los fondos del APF están financiando PSO africanas como la misión de la UA en Sudán (AMIS, más de 300 millones de euros), la misión de la UA en Somalia (AMISOM, 15,5 millones de euros), la misión FOMUC en el CF (23,4 millones de euros) y misión de la UA en Comoros (AMISEC, 5 millones de euros) (54).

Tal y como demuestra el desarrollo de la JAES *«la paz y la seguridad se consideran una prioridad vital en las relaciones África-UE, lo que refleja la creciente convergencia de pensamiento en esas áreas»* (55). La UE reconoce que al ampliar los sectores en los que se ha involucrado en África (del desarrollo a la seguridad y el apoyo a la gobernanza) puede ayudar a África a encontrar soluciones a sus problemas. Al apoyar los esfuerzos de desarrollo y las iniciativas de seguridad en África, la UE puede contribuir a abordar las raíces de los conflictos, contribuyendo a lograr una África estable y próspera.

## CONCLUSIÓN

Existe una relación cercana entre el desarrollo y la seguridad, una relación inseparable y que permite que se refuercen mutuamente. Esta relación resulta particularmente evidente en África, donde el subdesarrollo y la pobreza están conectados con el estallido de conflictos. Hoy, las agencias de desarrollo internacional y los actores internacionales como la UE han comenzado a reconocer la necesidad de sumar consideraciones de seguridad a las intervenciones a favor del desarrollo. Esta es la razón de que haya una creciente convergencia en cuanto a los programas sobre desarrollo y prevención de conflictos en África hoy.

De hecho, la convergencia de estrategias de seguridad y desarrollo, planificación y políticas es una necesidad para lograr estrategias integrales de éxito y en última instancia, una paz duradera y un desarrollo sostenible en África. La UE y el resto de la comunidad internacional no solo

---

(54) FOI, Agencia de Investigación de Defensa Sueca, informe, Estocolmo, marzo de 2009. Véase también el ECDPM. «European Centre for development policy management: towards EU-Africa Strategy Peace and security». 2007, Bruselas.

(55) Centro Europeo para la Administración de Políticas de Desarrollo. «Towards EU-Africa Strategy for Peace and Security. Disponible en <http://europafrica.net/jointstrategy/#whatabout>. Último acceso el 16 de diciembre de 2009.

deben reconocer y apoyar las relaciones entre el desarrollo y la seguridad, sino que deben lidiar con esta relación de manera práctica e integral y enfrentarse a los factores asociados al subdesarrollo que tienen como consecuencia la inseguridad en África.

En el contexto de las sociedades vulnerables al conflicto, sumidas en él, o que se encuentran en situación de post-conflicto en África, tanto el desarrollo como la seguridad deberían ser consideraciones cruciales en la persecución de los Objetivos de Desarrollo del Milenio y los esfuerzos por potenciar las capacidades africanas para ayudar a África a encontrar soluciones a través de ellas. En este sentido, la Asociación Estratégica UE-África sigue siendo, por el momento, un marco claro e institucionalizado sobre cómo abordar el nexo desarrollo-seguridad en África y del que otros actores internacionales pueden aprender algunas lecciones.

La UA y África aprovechan al máximo las oportunidades ofrecidas por la asociación estratégica con la UE, especialmente para desarrollar la creciente Arquitectura para la Paz y la Seguridad del continente. Frente a esto, la UE también necesita capitalizar las oportunidades para el desarrollo y la seguridad que se están abriendo actualmente en África si quiere realmente lograr su «multilateralismo real» y convertirse en un agente importante y «responsable» en la región.

La Asociación Estratégica UE-África ha allanado el terreno y dotado al continente de las herramientas apropiadas para alcanzar sus metas en el campo de la seguridad y el desarrollo. Depende de África, bajo los auspicios de sus propias y crecientes instituciones multilaterales (especialmente de la Unión Africana y las REC), con el liderazgo de las potencias regionales como Nigeria en el Oeste y Sudáfrica en el Sur, asegurarse de que su relación con la UE produce los dividendos esperados.

## **BIBLIOGRAFÍA**

Ball Nicole. Ministerial meetings: Report of a Conference organized by the Programme for Strategic and International Studies. Graduate Institute of International Studies, Génova, 8-9 de marzo 2001.

Ball, N, Biesheuval, P and Olanisakin, F, (2007). Security and Justice Sector Reform Programming in Africa, DFID London and Glasgow, Evaluation Working Paper 23, xvi+99 pp

- The Centre on International Cooperation. «Annual Review of Global Peace Operations 2008». Lynne Rienner Publishers, USA
- Chevallier Romy. «The EU-Africa Summit: strategy and partnership». Fundación para las Relaciones Internacionales y el Diálogo Exterior (FRIDE), Madrid, December 2007
- Cilliers Jakkie. «Human Security in Africa: a conceptual framework for review». Institute for Security Studies, African Human Security Initiative Monograph, 2004 Pretoria, Sudáfrica
- Comisión de las Comunidades Europeas. «EU Strategy for Africa: Towards a Euro-African pact to accelerate Africa's development». Comunicación de la Comisión al Consejo, el Parlamento Europeo y el Comité Económico y Social Europeo (SEC 2005-1255). Bruselas, 12 de octubre de 2005.
- Acuerdo de Cotonú disponible en <http://www.acpsec.org/en/conventions/cotonou/accord1.htm> and [http://ec.europa.eu/development/geographical/cotonouintro\\_en.cfm](http://ec.europa.eu/development/geographical/cotonouintro_en.cfm). Último acceso el 12 de diciembre 2009
- Elowson Camilla. «The Joint Africa-EU Strategy: a study of the peace and security partnership». FOI, Agencia Sueca de Investigación, Defence Analysis Report, marzo de 2009. Estocolmo, Suecia.
- Centro Europeo para la Administración de Políticas de Desarrollo. «Towards EU-Africa Strategy for Peace and Security. Available at <http://europafrica.net/jointstrategy/#whatabout>. Último acceso el 16 de diciembre de 2009
- Comisión de la Unión Europea. «*European Security Strategy: A Secure Europe in a Better World*». Bruselas, 12 de diciembre de 2003)
- Haag Den. «The political dynamics of the security-development nexus». Estudio presentado al European Consortium for Political Research y al Standing Group on International Affairs (ECPR/SGIR). 9-11 de septiembre de 2004, La Haya, Países Bajos.
- Human Security Centre. «The Human Security Report 2005: War and Peace in the 21<sup>st</sup> Century». Oxford University Press, Nueva York, 2005
- Human Security Brief 2007. «Dying to Lose: Explaining the Decline in Global Terrorism». Simon Fraser University, Vancouver, Canada
- Hurwitz Agnès and Peake Gordon. «Strengthening the Security-Development Nexus: Assessing International Policy and Practice Since the

- 1990s». International Peace Academy Conference Report. Abril de 2004, Nueva York
- International Peace Academy. «The Security-Development Nexus: Conflict, Peace and Development in the 21<sup>st</sup> Century. IPA Seminar Report, Nueva York 3-7 de mayo del 2004
- Islam Shada. «Strategic Partnerships»: The European Union's Quest for Global Clout. South African Institute of International Affairs Occasional Paper No 33. Véase también Comisión de las Comunidades Europeas, 2005
- Joint Africa-EU Strategy. Available at <http://europafrica.net/jointstrategy/> Último acceso el 12 de diciembre de 2009
- Kotsopoulos John. «The EU and Africa: coming together at last?» Informe del Centro de Estudios Políticos Europeos, julio de 2007. Bruselas, Bélgica.
- Kotsopoulos John and Elizabeth Sidiropoulos. «Continental shift? Redefining EU-Africa relations». Policy Brief, Centro de Estudios Políticos Europeos, noviembre de 2007. Madrid
- Middleton Roger. «The EU and the African Peace and Security Architecture. Artículo publicado en *Global Challenges and Europe-Africa Relations: One Year After the Joint Strategy*, «Estrategia» No 26-27, IEEI, enero de 2009
- Ministerio de Asuntos Exteriores de Dinamarca. Prioridades del Gobierno Danés para la Ayuda al Desarrollo Danés; Panorama del Presupuesto de la Ayuda al Desarrollo 2009-2013. Agosto de 2008 Copenhague.
- OECD. 2008 Annual Report on Resource Flows to Fragile and Conflict-Affected States. Paris, Francia.
- Simon David. «Development Reconsidered; New Directions in Development Thinking». In *Geographical Annaler. Series B, Human Geography*, Vol. 79, No. 4, Current Development Thinking (1997), pp. 183-201. Blackwell Publishing, Estocolmo, Suecia.
- STRZASKA Anna and MOLLER Jens. Africa-EU Strategic Partnership: The Africa Peace Facility (APF), Bruselas, 2007
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. «Human Development Report 1994: New Dimensions of Human Security, UNDP 1994, UN Plaza, Nueva York

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. «Human Development Report 2005: International Cooperation at a Crossroads, aid, trade and security in an unequal world». UNDP,2005: UN Plaza, Nueva York

Ver la Resolución 60/1 adoptada por la Asamblea General en el 2005 World Summit Outcome. Disponible en <http://www.un.org/Depts/dhl/resguide/r60.htm>