

## **CAPÍTULO QUINTO**

# **LA PROLIFERACIÓN NUCLEAR EN ASIA**

---

---

## LA PROLIFERACIÓN NUCLEAR EN ASIA

MIGUEL ÁNGEL BALLESTEROS MARTÍN

---

---

### INTRODUCCIÓN. EL ARMA NUCLEAR COMO HERRAMIENTA GEOPOLÍTICA

Durante las últimas décadas, Asia ha sido el continente donde se han dado todos los casos de proliferación nuclear. Los ensayos nucleares de India y Pakistán, el nunca desmentido arsenal nuclear israelí, los programas nucleares de Corea del Norte o de Irán, estos últimos firmantes del Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP), así lo acreditan. Todo esto, unido a los conflictos regionales existentes en el continente, aconseja dedicar un capítulo al papel que juegan las armas nucleares en Asia.

Las razones de estos casos de proliferación nuclear hay que buscarlas en la capacidad de disuasión que estas armas otorgan frente a cualquier enemigo, por poderoso que sea. Sin olvidar, que las armas nucleares proporcionan a los gobiernos que las poseen, un gran poder político dentro de sus territorios y una gran capacidad política y militar en el exterior, lo que se traduce en una gran capacidad de influencia en su región geopolítica.

Las armas nucleares son un instrumento político que otorga una gran libertad de acción a los gobiernos que las controlan. Su poder de disuasión otorga un cierto grado de impunidad en el campo de las relaciones internacionales, lo que en ocasiones se utiliza como «patente de corso» para llevar a cabo políticas de influencia sobre terceros países. Las armas nucleares tienen un carácter más político que militar, ya que la decisión de dónde, cómo y cuándo utilizarlas es estrictamente política y nunca militar.

El arsenal nuclear es capaz de eliminar la enorme superioridad tecnológica del armamento convencional que poseen los países más desarro-

llados. La capacidad disuasoria del arma nuclear es suficiente para superar esa superioridad. Esa capacidad de disuasión convencional es la que puede llevar a naciones enfrentadas con países tecnológicamente mucho más avanzados y con gran superioridad militar, a dotarse de armamento nuclear y de los vectores necesarios para su lanzamiento, de forma que ejerzan la suficiente discusión como para que se equilibre el diferencial tecnológico de su potencial militar. Países como Irán o Corea del Norte podrían sentirse así más seguros frente a terceros.

También el arma nuclear ofrece suficiente capacidad disuasoria frente a otros tipos de armas de destrucción masiva como son las armas químicas, biológicas o radiológicas. Este sería el caso de Israel que aunque no lo ha ratificado, es firmante de la «*Convención sobre la prohibición del desarrollo, producción, almacenamiento y uso de Armas Químicas*», frente a vecinos como Siria y Egipto que no lo han firmado. Israel también miraba con desconfianza a Iraq, que se incorporó a la Organización de la prohibición de Armas Químicas, el 13 de enero de 2009.

Tras la firma del Tratado de No Proliferación Nuclear, las naciones que acceden al arma nuclear, son percibidas como un riesgo por sus vecinos y por muchos de los países que están al alcance de sus misiles, e incluso son catalogados como una amenaza por aquellos con los que mantienen algún litigio o conflicto abierto. Este es el caso de Corea del Norte para Corea del Sur y Japón o de Irán para Israel.

En todo caso, el aumento de instalaciones de enriquecimiento de uranio, constituye en si mismo, un grave riesgo por la posibilidad de que parte del material fisible quede fuera del control internacional y acabe en manos no deseables, a la vez que incentiva la proliferación nuclear entre aquellos países que con la nuclearización de otros, se sienten amenazados o simplemente ven perder su influencia política regional. Este podría ser el caso de Arabia Saudita y Egipto tras la culminación del programa nuclear iraní.

Tras el 11S, Estados Unidos levantó las sanciones a Pakistán para poder utilizar su espacio aéreo por donde atacar a Afganistán y más recientemente ha firmado un acuerdo con India para poder transferir tecnología nuclear civil con la sola condición de separarla de la militar y someterla a inspecciones de la Organización Internacional de la Energía Atómica (OIEA). Estos acuerdos suponen un debilitamiento del TNP y un debilitamiento de la posición de la comunidad internacional frente a aquellos que sienten la tentación de dotarse de armas nucleares aún siendo firmantes del TNP como

es Corea del Norte o frente a los que quieren adquirir la tecnología que les permita dotarse de armas nucleares en cualquier momento.

Como indica HARVEY: *«frente a pasadas reacciones de condena, sanciones y presión diplomática, hoy naciones que han desarrollado armas nucleares o amenazan con hacerlo, como Pakistán, India o Corea del Norte, son tratados mediante el diálogo y la cooperación»* (1).

La disuasión nuclear se basa en la posesión de un arsenal nuclear suficiente y unos vectores de lanzamiento capaces de colocar las bombas nucleares sobre los objetivos, esto hace que paralelamente a todo programa nuclear con fines militares, se desarrolle un programa de vectores que generalmente suelen ser misiles tierra – tierra con alcance suficiente para llegar al territorio de los países a los que se quiere disuadir. El desarrollo de estos programas de misiles es una amenaza adicional, que hace creíble la disuasión, aún cuando la posesión de las cabezas nucleares no ha sido corroborada con explosiones atómicas.

La existencia de estos programas de misiles de largo alcance por parte de países como Irán o Corea del Norte llevó al gobierno estadounidense a desarrollar el Sistema Nacional de Defensa Anti-misiles. Aunque no han faltado informes que podrían considerarse demasiado alarmistas, como por ejemplo el elaborado en 1998 por la Comisión para la Valoración de la Amenaza de Misiles Balísticos contra EEUU presidida por Donald Rumsfeld, que luego sería Secretario de Defensa con el Gobierno Bush, que llegó a la conclusión de que Corea del Norte, Irán e Irak podrían desarrollar misiles balísticos de largo alcance, en un plazo de cinco años a partir del momento en que se adoptara la decisión sin que EEUU tuviera conocimiento de ello, durante parte de ese plazo. Las conclusiones partían de presunciones que podrían calificarse de poco realistas como que naciones con poca tecnología podrían desarrollar sistemas sofisticados en un plazo similar al de naciones tecnológicamente mucho más avanzadas o que los programas no sufrirían interferencias que retrasarían el proceso. El NIE-99 estimaba que EEUU se enfrentaría en la década de los años 10 a una amenaza de Misiles Balísticos Intercontinentales (ICBM,s), proveniente *«con mucha probabilidad de Rusia, China y Corea del Norte, probablemente de Irán y posiblemente de Irak»*, aunque con muchas menos cabezas nucleares debido a las reducciones de Rusia.

---

(1) HARVEY. «Proliferation, Rogue States and NMD: Assessing Canadian and European Concerns and Interests». *Canadian Military Journal*. Invierno 2000-2001 pág. 72.

Tres países, Israel, India y Pakistán, inmersos en conflictos regionales optaron por no suscribir el Tratado de No Proliferación y dotarse de este tipo de armas. A India y Pakistán, que realizaron ensayos nucleares, dando así a conocer su condición de país nuclear, les supuso sanciones internacionales. Estos dos casos unidos al programa israelí daban lugar a la proliferación en el Asia, que hoy día sigue siendo un problema importante para toda la comunidad internacional. Analicemos el papel que juegan las armas nucleares en este continente.

## **CHINA. EL PAPEL DE SUS ARMAS NUCLEARES**

Mao Tse-Tung en declaraciones hechas el 12 de enero de 1964 (2) decía: «*Nadie que se niegue a ser esclavo se dejará atemorizar por las bombas atómicas y de hidrógeno en manos de los imperialistas norteamericanos*». Sólo unos meses después, China realizaba a cabo su primer ensayo nuclear.

La historia nuclear de China había comenzado en 1951, cuando firmó con la Unión de Republicas Socialistas Soviéticas un acuerdo de apoyo y transferencia de conocimiento en el ámbito nuclear civil. Según este acuerdo, la URSS recibiría mineral de uranio a cambio de la transferencia de tecnología a China. Años más tarde, en 1956, el VII Congreso del Partido Comunista Chino aprobó un plan para dotarse de armas nucleares en el plazo de 12 años.

El 6 de noviembre de 1957 Mao pronunció un discurso en la reunión del Soviet Supremo de la URSS (3), en la que dijo que «*En las relaciones entre estos países se aplica el principio de internacionalismo unido con el patriotismo. Estamos estrechamente ligados por intereses e ideales comunes*». En coherencia con esto, en octubre de ese año, la URSS y China firmaron un nuevo acuerdo para la Aplicación de Nuevas Tecnologías a la Defensa Nacional que incluía un programa nuclear de la URSS para China con transferencia de tecnología nuclear, que contemplaba la asistencia técnica para el desarrollo de un programa nuclear y el suministro de misiles tierra-tierra rusos a China. Este acuerdo que se inscribía en las relaciones de la Guerra Fría, trataba de reforzar a la China comunista de Mao para evitar que el sistema comunista se pudiera desmoronar ante

---

(2) Citas del Presidente Mao Tse-Tung editado por el Gobierno Chino en 1996; pág. 81

(3) Opus cit. Pág. 184

el crecimiento económico de la China Nacionalista. Sin embargo, Moscú quiso evitar una China que pudiera hacerle sombra en su protagonismo regional asiático y para ello estableció una cláusula, por la que el uso del arma nuclear china requería la autorización de los soviéticos. Esta grave limitación llevó al Gobierno chino a denunciar el Tratado dos años después, alegando diversos incumplimientos por parte de los soviéticos.

El empeño de los chinos por adquirir el arma nuclear dio sus frutos el 16 de octubre de 1964, cuando China llevó a cabo su primer ensayo nuclear en el desierto de Sinkiang con la explosión de un artefacto nuclear de uranio enriquecido U-235. Se trataba de una bomba más potente que las lanzadas sobre Hiroshima y Nagasaki.

Hasta ese momento los países que las poseían: EEUU, la URSS, Gran Bretaña y Francia, habían tratado de frenar la proliferación nuclear impulsando la firma, el 5 de agosto de 1963, del Tratado de Prohibición Parcial de Ensayos Nucleares (PTBT) que prohíbe las pruebas nucleares en la atmósfera, en el espacio exterior y bajo el agua, quedando sólo la posibilidad de realizar ensayos mediante explosiones subterráneas, que son menos contaminantes.

China con su programa nuclear secreto había logrado dotarse de armas nucleares de primer nivel, ya que apenas tres años después del primer ensayo nuclear con una bomba de fisión, el 14 de junio de 1967, lograba realizar una explosión con una bomba de hidrógeno. A partir de ese momento el trabajo de los científicos chinos se orientó a minimizar el tamaño de las bombas para que pudieran ser lanzadas utilizando misiles balísticos intercontinentales, como forma de hacer creíble su estrategia de disuasión nuclear frente a cualquier otro país del planeta por lejano que fuera.

La explosión nuclear china sorprendió a la comunidad internacional y puso de manifiesto que el acceso a la tecnología nuclear era sólo cuestión de tiempo para muchos países. Esta fue la causa de que numerosos países tomaran conciencia de la importancia de evitar los graves riesgos de la proliferación nuclear horizontal. Las potencias nucleares tomaron la iniciativa y ofrecieron la disminución progresiva de sus arsenales nucleares, para detener la carrera de armamento nuclear (proliferación vertical) hasta lograr un «*desarme general y completo bajo estricto y eficaz control internacional*» (4). Así se puso en marcha el Tratado de No Proliferación de

---

(4) Artículo VI del Tratado de No Proliferación Nuclear. Firmado en Londres, Moscú y Washington el 1 de julio de 1968.

Armas Nucleares (TNP) en un intento de evitar la proliferación horizontal y vertical, con la obligación para los países nucleares de *iure* de disminuir e incluso eliminar su arsenal nuclear. Pero también, y no menos importante, el Tratado pretende mantener la mayoría de las regiones geopolíticas libres de armas nucleares. Este Tratado no ha podido evitar la nuclearización de la región indo-paquistaní y la de Oriente Medio de la mano de Israel.

China otorga cada vez mayor importancia al instrumento militar en las relaciones internacionales y por lo tanto al papel que juegan las armas nucleares. En el documento del gobierno chino titulado Defensa Nacional de China 2008 (5), se hace un análisis de la situación internacional indicando que «*la globalización económica y la plurinacionalización mundial se profundizan*» para añadir más adelante que «*la seguridad militar tiene cada vez mayor influencia en las relaciones internacionales*», concluyendo que «*algunos países grandes regulan su estrategia de seguridad y estrategia militar, aumentan las inversiones en la defensa nacional, aceleran el cambio de modelo de sus fuerzas armadas desarrollando fuerzas nucleares estratégicas*». No es de extrañar que a medida que China va teniendo más intereses fuera de sus fronteras y de su región geopolítica, asumiendo progresivamente el papel de potencia mundial económica y política, siente la necesidad de potenciar sus fuerzas armadas y su arsenal nuclear.

Su papel ascendente de potencia mundial requiere disponer de una disuasión nuclear planetaria creíble. Esto sobretodo requiere vectores de lanzamiento con capacidad para actuar en cualquier parte del planeta. Esos vectores son los misiles balísticos intercontinentales, los submarinos nucleares con capacidad para lanzar misiles con cabezas nucleares y bombarderos estratégicos. Todos estos vectores requieren alta tecnología que se desarrolla en programas muy costosos. China no parece disponer de una gran cantidad de cabezas nucleares porque sus ambiciones inicialmente eran regionales, su economía limitaba otro tipo de ambiciones y durante mucho tiempo ha mantenido un sistema político cuya política internacional se concentraba en mantener su sistema comunista y no tenía intereses más allá de sus vecinos. La estrategia nuclear china ponía el énfasis en la disuasión a la URSS y de los EEUU, pero en el ámbito regional. Por otro lado esta política es la principal razón por la que apenas mantiene acuerdos bilaterales con EEUU que limiten sus capacidades, más allá del TNP.

---

(5) Oficina de Información del Consejo de Estado de la República Popular China: Defensa Nacional de China 2008 Ediciones de Lenguas Extranjeras; Beijing 2009; pág. 3 y 4

El rápido crecimiento económico de China con mercados en gran parte del mundo y proveedores de recursos de materias primas en países repartidos por todo el planeta, hace que China tenga la necesidad de convertirse en una potencia global y no sólo regional. El pasado día 1 de octubre, China celebró su 60 aniversario de la fundación de la República Popular China dejando claro su vocación de potencia regional y mundial, con unos fastos impropios de una situación de crisis. Lo más llamativo fue el gran desfile militar en el que sus fuerzas armadas mostraron, por primera vez, el inmenso arsenal disponible. Especial mención en los noticiarios de todo el mundo merecieron los vehículos que transportan los misiles intercontinentales Dongfeng 31, capaces de transportar cabezas nucleares a más de 10.000 kilómetros de distancia. A su paso, el comentarista de la televisión recordó que: «*China nunca será la primera en llevar a cabo un ataque nuclear*». Y sin embargo para los analistas militares también fue muy significativo el alarde de férrea disciplina que demostraron las unidades militares que desfilaron a pie, sin parangón en otras potencias. El Gobierno de Pekín quiso demostrar al pueblo chino y al mundo sus capacidades en recursos materiales y humanos, propios de una potencia mundial.

Los acuerdos de EEUU e India firmados el 2 de marzo de 2008, para la transferencia de tecnología nuclear de uso pacífico a India, incomodan a China por varios motivos: primero porque la tecnología transferida podría ser derivada hacia usos militares a pesar de las supervisiones de la Organización Internacional de la Energía Atómica. Segundo, porque todo indica que al levantar las sanciones de aislamiento tecnológico nuclear a India, que se le habían impuesto por su negativa a firmar el TNP y desarrollar armas nucleares, EEUU prefiere ayudar a India para que actúe de contrapeso en el liderazgo creciente de China en Asia. Tercero, porque el abaratamiento energético de la producción india supone una mejora competitiva comercial a favor de India. Aunque ello implique frenar el incremento de la demanda de productos petrolíferos derivado del crecimiento indio, lo que se trasladaría negativamente a los precios del barril para los países consumidores entre los que está China. Sin olvidar la mayor contaminación medioambiental que ello supondría. No olvidemos que India con la segunda población más grande del mundo y un importante crecimiento económico, necesita cada día más recursos energéticos de los que es deficitaria.

### **La política de seguridad y defensa china**

El crecimiento de la economía china y la necesidad de buscar recursos energéticos y materias primas para alimentar su capacidad de producción

ha llevado a China a establecer alianzas estratégicas con aquellos países que pueden proporcionarle los recursos necesarios. Esto hace que los intereses chinos ya no sean sólo de carácter regional sino planetario y que su Estrategia de Defensa Nacional empiece a preocuparse de proteger esos intereses más allá de la región geopolítica natural de China. Esto conlleva una nueva estrategia militar capaz de proteger esos intereses en zonas muy alejadas. Una pieza clave de esta estrategia es su arsenal nuclear capaz de ejercer una disuasión de carácter planetario. La emergencia de China como potencia mundial le arrastra a modernizar y reforzar sus fuerzas armadas, pero evitando inversiones que lastren su desarrollo económico y que le den una imagen de rearme que pudiera desencadenar una carrera de armamentos con India, EEUU o Rusia.

China ha manifestado su compromiso de no ser el primero en utilizar las armas nucleares en cualquier circunstancia y la de no amenazar y no utilizarlas contra países no nucleares, a la vez que apoya el establecimiento de zonas libres de armas nucleares, como forma de estimular la no proliferación de aquellas regiones geopolíticas, que actualmente no disponen de armamento nuclear. Así ha llegado a acuerdos con la ASEAN (Tailandia, Malasia, Singapur, Indonesia, Filipinas, Brunei, Vietnam, Laos, Birmania y Camboya) que establecen la zona libre de armas nucleares. También apoya el Tratado de zona libre de armas nucleares en Asia Central, que abarca Kazajstán, Kirguizistán, Tayikistán, Turkmenistán y Uzbekistán.

Si analizamos los gastos de defensa chinos, desde la caída del Muro de Berlín hasta nuestros días, podemos observar, con datos oficiales del gobierno chino, un importante incremento. En 1989 el presupuesto de Defensa (6) chino ascendía a 93.470 Yuanes Renminbi que suponía el 1,11% del PIB chino, mientras que en 2007 el gasto de Defensa chino ascendió a 355.491 Yuanes Renminbi que correspondía al 1,38% del PIB. Es evidente que no sólo se ha multiplicado el presupuesto por 3,8 en parte por la inflación y por los mayores ingresos del Estado, sino porque su porcentaje del PIB también ha subido. En todo caso China no contabiliza en sus presupuestos de Defensa las numerosas empresas militares de que dispone.

En este cambio estratégico, el arma nuclear puede jugar un papel de primer orden. China podría mejorar su arsenal nuclear, mejorando su tecnología o aumentando el número de cabezas nucleares y de sus vectores

---

(6) Oficina de Información del Consejo de Estado de la República Popular China: Defensa Nacional de China 2008. Ediciones de Lenguas Extranjeras; Beijing 2009; pág. 131 y 132.

de lanzamiento. China está mejorando sus misiles y está desarrollando nuevos submarinos nucleares Jin-class o Tipo 094, que mejoran los existentes hasta ahora Xia o Tipo 092 capaces de lanzar 12 misiles JL-1, con cabezas nucleares. También son significativas las importaciones de armas de 2007 que según el gobierno chino se han limitado a la compra de 984 misiles y lanzamisiles a la Rusia de Putin.

Una buena prueba del papel que China quiere desempeñar más allá del ámbito regional es su creciente participación en operaciones de paz en gran parte del planeta. Durante 2007 ha participado en 13 operaciones de paz en África, 4 en Asia, 1 en Centroamérica y 2 en Oriente Medio, si bien el número de efectivos es poco significativo estando desplegados fuera en torno a 2.500 efectivos muchos de ellos como observadores militares.

Las principales amenazas contempladas en la Estrategia de Defensa Nacional china son los movimientos secesionistas del Turkestán Oriental y del Tíbet a los que hay que añadir el de independencia de Taiwán. Mientras que en el primer caso China está preocupada por el empleo del terrorismo, en el segundo caso, son los movimientos subversivos tibetanos los que preocupan a Beijing.

Para combatir el terrorismo y el separatismo centroasiático, amenazas comunes a China y Rusia, el 14 de junio de 2001 se creó la Organización de Cooperación de Shanghai (OCS) con la firma como miembros de pleno derecho de los líderes políticos de la República Popular China, Rusia, Kazajistán, Kirguistán, Tayiquistán y Uzbekistán. Pertenecen a esta organización como observadores: Mongolia, India, Pakistán e Irán. En 2004, la Organización acorde con sus fines, creó una estructura regional antiterrorista (RATS, Regional Antiterrorism Structure), estableciendo una agencia permanente en Uzbekistán. Y entre el 9 y el 17 de agosto de 2007 los países miembros llevaron a cabo unas maniobras militares antiterroristas denominadas «Misión de Paz 2007» en Xinjiang (China) y en Cheliyabinsk (Rusia). Esta organización regional y expresamente cerrada a países que no estén en la zona y volcada en la lucha contraterrorista, contribuye a la estabilidad entre los países miembros, alejando cualquier tipo de conflicto entre ellos.

A la preocupación por el terrorismo, China añade la preocupación por que materiales radioactivos caigan en manos de organizaciones terroristas. China y EEUU llevaron a cabo un simposio en diciembre de 2007 sobre la búsqueda y el control de materiales radioactivos como parte de la

Estrategia Global contra el Terrorismo aprobada por la Asamblea General de NNUU el 6 de septiembre de 2006.

El crecimiento económico y el potencial militar de China, la ha convertido en una potencia regional indiscutible desplazando a Japón como líder económico de la región. En el ámbito nuclear deja sentir su influencia aportando ayuda en el desarrollo de misiles a Pakistán lo que le sirve para contrarrestar la influencia de India. Proporciona ayuda económica a Corea del Norte en detrimento de Corea del Sur y su aliado EEUU, en la región China transfiere tecnología nuclear a Siria en detrimento de Israel y EEUU en Oriente Medio.

### **El papel del arsenal nuclear chino**

China, que posiblemente dispone (7) de más de 20 cabezas nucleares estratégicas y 390 no estratégicas ha ido evolucionando en su política nuclear. Inicialmente no quiso firmar el Tratado de No Proliferación (TNP) hasta marzo de 1992 directamente depositó su firma y ratificación. El 24 de septiembre de 1996 firmó el Tratado de Prohibición Completa de Pruebas Nucleares (CTBT, Comprehensive Test Ban Treaty) pero aún no lo ha ratificado y lo mismo ocurre con el Tratado para la Prohibición de Producción de Material Fisible con fines armamentísticos (FMCT – Fissible Material Cutoff Treaty). A pesar de su no ratificación, China dice desear la aplicación del Tratado de Prohibición Completa de Pruebas Nucleares. Por el momento, mantiene su decisión de no hacer pruebas nucleares.

En 1984 ratificó la Convención para la prohibición, desarrollo, producción y almacenamiento de armas bacteriológicas y para su destrucción y en abril de 1997 ratificó la Convención para las armas químicas. En 2005 ratificó la Convención de prohibición del uso militar o de otro uso del medioambiente (ENMOD). De esta forma China pretende envía mensajes a la comunidad internacional a favor de la no proliferación de armas de destrucción masiva, a la vez que conserva la capacidad de mejorar su arsenal nuclear.

China manifiesta su predisposición a contribuir activamente en la eliminación de todas las armas nucleares del planeta, al igual que el presidente Obama que en su conferencia de Praga, el 5 de abril de 2009, dijo que tiene «la responsabilidad moral» de encabezar los esfuerzos de

---

(7) <http://www.cdi.org/nuclear/database/nukestab.html#China>

un mundo libre de armas nucleares, pero advirtió que, dado que este proceso no podrá terminar en el corto plazo, «*mantendremos un arsenal seguro y confiable para disuadir a nuestros adversarios y garantizar la defensa de nuestros aliados*». Sin embargo el nivel cero de armas nucleares no parece realista, visto a la luz del panorama internacional actual, teniendo en cuenta que los programas de enriquecimiento de uranio de países como Irán o Corea del Norte o de terceros países podrían facilitar que material fisible caiga en manos de actores no estatales que lo aprovechen para vender tecnología y material como ya pasó con el padre de la bomba nuclear paquistaní o lo que es peor, que caigan en manos de grupos terroristas. Sin embargo, la reducción de los arsenales nucleares sí parece un objetivo alcanzable y deseable, cumpliendo así lo establecido en el TNP.

China no oculta públicamente que si Taiwán realizara una declaración de independencia, lo consideraría un *casus belli*. En el caso de lanzar un ataque contra la isla, su arsenal nuclear sería una pieza clave para mantener el conflicto en el ámbito bilateral, evitando la intervención de terceros países y especialmente de EEUU. En la medida, que las políticas de Taiwán y de la Republica Popular China deriven hacia el conflicto, el arsenal de China, sería ampliado y mejorado para disuadir a enemigos más lejanos y más poderosos. En este aspecto, China considera que la Defensa Antimisil estadounidense, supone una amenaza a su seguridad nacional y sobre todo, que es una iniciativa desestabilizadora que puede obligar a modificar los planes para la modernización de su propio arsenal nuclear (8). El anuncio de la Administración del presidente Obama de no desplegar un radar en la Republica Checa y los lanzadores en territorio polaco supone una buena noticia para el gobierno chino pero la existencia del sistema de defensa antimisil, aunque no esté desplegado en Europa, sigue inquietando a los chinos, mientras que para el gobierno ruso supone un gran alivio ya que el posicionamiento del sistema a corta distancia de Moscú, dejaba sin tiempo de reacción a los lanzadores rusos.

China, por el momento no es firmante del Régimen de Control de Tecnología de Misiles (MTCR, Missile Technology Control Regime). Este Régimen fue constituido en 1987 por Canadá, Francia, Alemania, Italia, Japón, Reino Unido y los EEUU para controlar la exportación de tecnología de misiles capaces de transportar cabezas nucleares. En la actualidad Chi-

---

(8) LI BIN en «The effects of NMD. on Chinese Strategy», *Jane's Intelligence*, marzo 2001, pág. 49.

na está mejorando sus misiles intercontinentales y los lanzados desde submarinos, por lo que estaría interesada en adquirir tecnologías que le pudieran ser de utilidad para estos propósitos. Aunque el vendedor natural de esta tecnología debería ser Rusia, pero este país se adhirió al MTCR en 1995.

Es preciso analizar la postura china respecto a los principales conflictos relacionados con la proliferación nuclear: Corea del Norte e Irán. China manifiesta su interés en una Península de Corea desnuclearizada, apoyando las negociaciones a seis (EEUU, Rusia, China, Japón, Corea del Sur y Corea del Norte), basadas en lograr acuerdos negociados, paralelamente aporta ayuda económica a Corea del Norte, dejando claro su protagonismo regional que se opone a las negociaciones bilaterales Corea del Norte – EEUU, que prefiere el gobierno de Kim Jong-il, en detrimento de los países vecinos. China mantiene una gran influencia, teniendo en cuenta que durante la Guerra de Corea mantuvo un papel muy activo, enviando unidades completas del Ejército chino a combatir con el Ejército norcoreano, constituyendo el CPVA (Chinese People's Volunteer Army), mientras que la Unión Soviética por su parte se limitó a prestar apoyo en armamento, aunque puntualmente también proporcionó asesores militares y pilotos. Este esquema se reproduce de alguna manera en las últimas décadas. Rusia ha prestado apoyo tecnológico en los programas nucleares y en el programa de misiles Taepodong, basados en la tecnología de los Scud. La Unión Soviética puso en funcionamiento en 1965 un reactor de investigación tipo IRT-2000 (también llamado IRT-2M), en las instalaciones nucleares de Yongbyon, como laboratorio de desarrollo lo que permitió en 1974 a los científicos norcoreanos incrementar la potencia del reactor de 2 a 8 megavatios térmicos utilizando uranio enriquecido al 80%, esto fue la base de la bomba atómica norcoreana.

### **La defensa antimisiles**

China dispone de una unidad estratégica, el Segundo Cuerpo de Artillería, a quien le encarga del control y gestión de los misiles convencionales y de los balísticos intercontinentales, portadores de las cabezas nucleares. Esta unidad creada en julio de 1966, depende directamente del Comité Militar Central y dispone de centros e instituciones de investigación científica entre las que destaca el Instituto de Investigación de Equipamiento e Ingeniería, para mejorar los misiles existentes.

China ha demostrado su deseo de disponer de una capacidad de disuasión más adecuada al papel que quiere jugar en el contexto regional

primero y mundial más adelante (9). Para ello necesita modernizar e incrementar sus misiles e incluso podría incrementar el arsenal nuclear. El 11 de enero de 2007 el gobierno chino confirmó el lanzamiento de su primer misil antisatélite, aunque explicaba que China no deseaba iniciar una carrera militar espacial. Sólo Rusia y EEUU han hecho ensayos de este tipo.

El desarrollo del Sistema Nacional de Defensa Antimisiles (NMD) estadounidense podría forzar a China a tomar decisiones más ambiciosas para conseguir la capacidad de superarlo, independientemente de la reconsideración de desplegar lanzadores en Polonia y radares en República Checa, anunciada por el presidente Obama.

*«China considera que el Programa Universal de Defensa Antimisil perjudicará el equilibrio y la estabilidad estratégicos, no es favorable para la seguridad internacional y regional y origina influencias negativas para el proceso de desarme nuclear» (10)*

Entre las diferentes formas posibles (11) se encuentran el empleo de más misiles, cabezas múltiples o señuelos, la reducción de la capacidad de seguimiento de las defensas empleando tecnología stealth (baja visibilidad), el incremento de la supervivencia de las cabezas durante el vuelo mediante maniobras o contramedidas, el incremento de la supervivencia de la fuerza nuclear en tierra mediante el desarrollo de Misiles Balísticos Intercontinentales (ICBM,s), misiles móviles, misiles lanzados desde submarinos (SLBM,s) y defensas antimisil o, finalmente, una mayor alerta de la fuerza nuclear, teniendo previsto su lanzamiento ante una alarma inicial (“launch on warning»). Parece que China se incline por desarrollar ICBM,s móviles o SLBM,s. Sin embargo, la opción de incremento neto de cabezas nucleares no puede desecharse, ya que puede ser la más disuasiva.

Desde el punto de vista estadounidense estos temores respecto al incremento de las capacidades estratégicas chinas se reflejaban en el National Intelligence Estimate (NIE) del año 2000, en el que se establecía que China incrementaría su arsenal nuclear ofensivo hasta superar las previsiones de desarrollo del NMD y que podría disponer de 200 ICBM,s en 2015 (12).

---

(9) GLASER, Charles-FETTER, Steve. «National Missile Defense and the Future of US. Nuclear Weapons Policy». International Security, Vol. 26, nº 1. Verano 2001. Pág. 58.

(10) Oficina de Información del Consejo de Estado de la República Popular China: Defensa Nacional de China 2008 Ediciones de Lenguas Extranjeras; Beijing 2009; pág. 90.

(11) Ibid. págs. 51-52.

(12) Citado por Glaser y Fetter. Op. Cit. Pág. 83.

Con respecto a Taiwán, parece que China valora el desarrollo de defensas antimisil como un factor desequilibrante que podría poner en peligro su superioridad militar sobre la isla rebelde. En esta línea Calvo indicaba que, pese a que China es normalmente presentada como la gran perjudicada por la Defensa Antimisil, lo que verdaderamente preocupa a sus dirigentes es el despliegue en Taiwán de sistemas (13) contra misiles tácticos y de crucero que obligarían a gastar más para mantener la presión sobre la isla.

Glaser y Fetter coinciden en esta apreciación e identifican una importante influencia de las defensas antimisiles en los problemas regionales debido a la conexión entre el NMD y las defensas de teatro. La percepción china de la defensa antimisil como un desarrollo hostil hacia sus intereses se debe tanto al compromiso defensivo estadounidense con Taiwán como a la creciente implicación militar de EEUU con Japón (14).

El Pentágono, hasta la llegada de la Administración Obama ha invertido cada año un 2% de su presupuesto en el programa de Sistema Antimisiles. Poniendo así en práctica el principio de que si existe riesgo de proliferación nuclear parece «prudente» poner los medios al alcance, para evitar las amenazas que se derivarían de la proliferación.

Para algunos analistas las amenazas tradicionales, entre las que se contarían los ICBM,s, habrían perdido fuerza en los últimos tiempos frente a las «nuevas amenazas» (15), por lo que no habría necesidad de grandes arsenales nucleares o sofisticadas defensas frente a los del adversario. Los fenómenos de la globalización y la interdependencia económica supuestamente reforzarían esta idea, no considerándose posibles conflictos a gran escala entre las potencias. Sin embargo, argumentos similares son empleados para defender el NMD, asegurando que precisamente la globalización facilita la adquisición de ICBM,s o el tráfico entre las diferentes naciones o actores no estatales de tecnología relacionada con ellos y con las WMD.

Sin duda Rusia y China son los principales afectados por el desarrollo de las defensas de antimisiles balísticos estadounidenses. Ambas naciones disponen de misiles balísticos intercontinentales como elemento clave

---

(13) Básicamente el sistema PATRIOT PAC-3.

(14) Glaser y Fetter. *Op. Cit.* Pág. 82.

(15) Terrorismo, narcotráfico, riesgos migratorios, demográficos o medioambientales, conflictos étnicos o proliferación biológica y química.

de la disuasión nuclear, sin embargo su situación es bien distinta. Mientras Rusia mantiene miles de cabezas nucleares heredadas de la URSS, China sólo dispone de unas decenas de cabezas, que no se encuentran permanentemente en alta disponibilidad. En estas condiciones el despliegue de una serie de 100 elementos de interceptación bastaría para neutralizar la fuerza china, mientras que se estima que la fuerza rusa estaría prácticamente anulada a partir del despliegue de una segunda serie (16). Una expansión exponencial de las capacidades del sistema, especialmente con capacidades de Defensa de Misiles de Teatro (TMD, Theater Missile Defense) sobre la estructura básica de sensores y mando y control, podría provocar la neutralización total de las fuerzas rusa y china y, desde luego, se debe considerar que, el despliegue del sistema antimisil disminuiría la capacidad de disuasión de los arsenales nucleares chino y ruso.

En este sentido el programa NMD debe ser considerado en relación con el mucho más amplio programa USSPACECOM y su concepto ofensivo (17). Esto no significa que EEUU se convierta en un potencial agresor, salvo defensa propia o respuesta a agresiones concretas, pero esta nueva mentalidad, unida a la posibilidad de que EEUU se dote de capacidad de «primer golpe» (18) mediante el desarrollo de defensas antimisil, podría tener unas consecuencias estratégicas devastadoras (19).

### **La estrategia china**

Tras el aislamiento del régimen comunista de Mao, los sucesivos gobiernos chinos han evolucionado a una paulatina apertura hacia el exterior manteniendo un férreo control en el interior basado en la potenciación del nacionalismo.

«Mientras que durante el maoísmo la cultura tradicional china había sido duramente perseguida, ahora será revitalizada por el régimen como nueva base del nacionalismo oficial, junto a los contenidos tradicionales del nacionalismo chino: estatalismo, antiimperialismo y desarrollismo» (20).

---

(16) STEINBRUNER, John. «The Strategic Impact of NMD.» incluido en «White Paper on NMD», pág. 33.

(17) Detección y ataque a cualquier tipo de actividad militar hostil y negación de la misma.

(18) Ante una crisis con otra potencia nuclear EEUU. podría lanzar un ataque contrafuerza destinado al grueso del arsenal nuclear enemigo en sus bases.

(19) Ortiz. op. cit. pág. 40.

(20) ESTEBAN RODRIGUEZ, Mario; China después de Tian'amen. Nacionalismo y cambio político; Editorial Bellaterra, 2007, pág. 43

El aperturismo de China se ha traducido en un mayor protagonismo en los acontecimientos mundiales, que junto al desarrollismo le están permitiendo jugar un papel protagonista junto a EEUU. Esto le lleva revalorizar sus fuerzas armadas y su arsenal nuclear, que hasta la fecha ha sido el propio de su aislamiento que limitaba su protagonismo al ámbito regional.

El expresidente chino Jian Zeming estableció en el año 2000, la estrategia nuclear china actual y que se basa en los siguientes criterios:

- 1.º China debe tener su propia estrategia de armas nucleares que debe incluir su cantidad y calidad.
- 2.º China debe garantizar la seguridad de las bases nucleares estratégicas y prevenir la pérdida de actuación frente ataques.
- 3.º China debe garantizar que su arsenal estratégico se encuentra en un alto grado de preparación para la guerra.
- 4.º China debe ser capaz de lanzar un contraataque nuclear al agresor.
- 5.º China debe estar atenta a la situación global del balance estratégico y la estabilidad.
- 6.º Cuando ocurran cambios en el balance estratégico, China debe ser capaz de adaptar su estrategia de bombas nucleares y desarrollar una nueva en un plazo razonable.

China entiende que «*se agudizan las disputas en torno a los recursos energéticos, lugares de importancia estratégica y poderes orientadores estratégicos; persisten el hegemonismo y la política de la fuerza; proliferan las conmociones regionales; son frecuentes los conflictos y guerras parciales*» (21), más adelante identifica otros riesgos como el terrorismo. Para China el terrorismo es una de sus principales preocupaciones internas debido al conflicto en Xinjiang, causado por los uigures, que constituyen una de las 55 minorías étnicas. En el Turkestán se han ido progresivamente estableciendo los chinos de etnia y desplazando a los habitantes originales, los uigures. China no ha dudado en reprimir de forma contundente cualquier intento de revuelta que pueda fortalecer un movimiento independentista. La consideración de potencia nuclear facilita la posición china de no aceptar ningún tipo de injerencia procedente del exterior, ni siquiera ante lo que Occidente podría considerar una quiebra de los derechos humanos.

---

(21) Oficina de Información del Consejo de Estado de la República Popular China: Defensa Nacional de China 2008 Ediciones de Lenguas Extranjeras; Beijing 2009; pág. 3 y 4.

Por otro lado, hay que reconocer que seguramente esta contundente respuesta china contra el terrorismo ha ejercido de disuasión ya que desde 1990 no se han producido un gran número de atentados. China da gran importancia a este terrorismo ya que tiene razones para relacionar el terrorismo uigur con el terrorismo internacional de Al Qaeda, ya que se calcula que en Afganistán han combatido más de 200 uigures, de los que unos 20 han acabado en Guantánamo. Su condición de potencia nuclear le otorga una casi absoluta libertad de acción en su política exterior e interior.

## **LAS ARMAS NUCLEARES EN LA REGIÓN INDO-PAQUISTANÍ**

En las estimaciones de inteligencia NIE estadounidenses de 1957 se indicaba la posibilidad de que India desarrollara armas nucleares para oponerse a China si esta las desarrollaba. Tras el ensayo nuclear chino de 1964, India se propuso equiparse de un arsenal nuclear en el menor tiempo posible. Su primer ensayo nuclear lo realizaría el 18 de mayo de 1974. El desarrollo del programa nuclear indio desencadenó la búsqueda del arma nuclear paquistaní.

Tras la guerra de 1965 con India, Pakistán comenzó a preocuparse por los avances indios en materia nuclear. La negativa india de no firmar el TNP provocó que Pakistán hiciera lo mismo, situación que continúa hasta nuestros días. Pero, como nos recuerda Vicente Garrido (22), la puesta en marcha del Programa nuclear de Pakistán se remonta a 1972, como consecuencia de la traumática derrota de su ejército frente a India en tan sólo 11 días, durante la guerra de 1971. Después del ensayo nuclear realizado por India en 1974, Pakistán puso al frente de su programa nuclear al científico paquistaní Abdul Qadeer Khan que lograría realizar los ensayos nucleares con éxito. Khan es un ingeniero nuclear formado en Alemania y en Bélgica, que había trabajado para la empresa holandesa URENCO dedicada a la construcción de plantas de enriquecimiento de uranio, de donde sacó ilegalmente planos de centrales. En mayo de 1998, Pakistán realizó seis ensayos nucleares de fisión como respuesta a los cinco ensayos nucleares de fusión realizados por la India. Pakistán anunciaba así al mundo y sobretodo a su enemigo regional que ya formaba parte del selecto club nuclear.

---

(22) Opus cit.

Desde los años 50, Pakistán ha mantenido una estrecha relación con China que hizo sospechar que este país podría transferirle tecnología nuclear. Sin embargo Pakistán siempre ha mantenido que su tecnología es autóctona y desarrollada dentro del programa nuclear dirigido por A. Q. Khan. Una buena prueba de las excelentes relaciones entre ambos Estados es que en 1963 Pakistán cedió a China el control del valle de Shaksam, región de Cachemira nororiental denominado Trans-Karakoram.

En esta región hay tres actores principales: India, Pakistán y China. El conflicto de Cachemira que enfrenta a Pakistán e India no fue la principal razón para que la India se lanzase a la carrera nuclear. Fue la presencia de su vecino del Norte: China, país nuclear que le disputa el protagonismo regional. India aspira a ser miembro permanente del Consejo de Seguridad de NNUU en las mismas condiciones que el resto de los miembros permanentes y para ello es imprescindible el reconocimiento de su protagonismo regional.

Al dotarse de armas nucleares China, provocó la nuclearización de la India y esto desencadenó las ansias nucleares de Pakistán. Estamos ante un ejemplo de proliferación regional que podría repetirse en otras regiones geopolíticas como Oriente Medio, América del Sur o África.

India realizó sus pruebas nucleares con un doble fin: político y militar. Militarmente, necesitaba poner a punto sus armas nucleares antes de entrar en un pulso político, principalmente con Estados Unidos, para la firma del Tratado de Prohibición Completa de Pruebas Nucleares (CTBT).

La doctrina nuclear india se fundamenta en el concepto de «disuasión mínima creíble», es decir, sólo una política de represalia en la que las armas nucleares tienen la función de evitar el uso o la amenaza del uso de armas nucleares por parte de sus enemigos. En realidad, la fuerza nuclear india no se basa en la disponibilidad de su arsenal sino más bien en una idea de disponibilidad de este arsenal, es decir de la capacidad de tenerlo para poder utilizarlo de forma reactiva. Gopi Rethinaraj lo califica como «estratégicamente activo pero operativamente latente» (23).

Pakistán, por su parte, no ha elaborado ninguna doctrina nuclear formal, pero su visión es que las armas nucleares garantizan la existencia de su Estado, independientemente de que la amenaza sea convencional o

---

(23) GOPHI RETHINARAJ, TS. «Nuclear Diplomacy Returns to South Asian Security Agenda». *Jane's Intelligence Review*. Mayo 2002. Pág. 42.

nuclear, basando su fuerza no en las intenciones indias sino en sus capacidades. El arsenal nuclear pakistaní garantiza su posición en el conflicto de Cachemira. Además las armas nucleares para Pakistán están relacionadas con un sentimiento «pan-islamista» y con frecuencia llegan a considerarse bombas o misiles «musulmanes» (24). Se calcula que Pakistán dispone de, entre 40 y 70 cabezas nucleares.

La política nuclear paquistaní debería ser básicamente reactiva, surgida de la necesidad de disuadir a la India. Sin embargo el conflicto de Cachemira podría llevarle a tomar la iniciativa y en todo caso a utilizar el arma nuclear como método de presión en el conflicto de Cachemira. Hay que recordar que India y Pakistán se han enfrenado en tres ocasiones a causa de Cachemira: en 1947, 1965 y 1999. Por su parte India y China se enfrentaron en 1962 por la soberanía de Aksai Chin, como parte de Cachemira en poder de China.

Por su parte, India con su arsenal nuclear de bombas de fusión, para ejercer una doble disuasión frente a Pakistán y frente a China, a la vez que aspira a ser considerada una potencia no sólo regional sino mundial, tomando en consideración su gran numero de población.

En todo caso, Pakistán es consciente de su inferioridad nuclear y tecnológica frente a la India, por lo que no ha dudado en proponer la creación de una Zona Nuclear Segura (NSZ). De forma que se puedan establecer ciertas normas y acuerdos entre ambos con el fin de controlar el armamento nuclear, una vez admitido que ambas partes poseen dicha arma. De esta forma, el TNP no sería aplicable en la zona y tampoco el concepto de Zona Libre de Armas Nucleares (NWFZ). Pero el establecimiento de la Zona Nuclear Segura permitiría rebajar la tensión, estableciendo Medidas de Confianza, lo que en este caso beneficiaría especialmente al más débil: Pakistán.

El escenario, por tanto, no apunta a una escalada nuclear del conflicto, ya que parece que ambas naciones han aprendido a ejercer la presión sin llegar a perder el control de la situación. Sin embargo es preciso tener en cuenta el que parece el único punto sombrío de este balance: la capacidad de influencia del estamento nuclear pakistaní en la política de su nación y el hecho de que la capacidad nuclear de Pakistán es la garantía de su identidad anti-India.

---

(24) *Ibid.* Pág. 43.

En enero de 2004, EEUU e India lanzaron una nueva estrategia para avanzar hacia una alianza estratégica (NSSP, Next Steps in Strategic Partnership).

El 27 de julio de 2007, EEUU e India llegaron a un acuerdo para desarrollar la cooperación nuclear civil, bajo el control de la OIEA, al que se le denomina «Acuerdo 123», para ello India separará las instalaciones civiles de las militares. Este acuerdo fue firmado el 10 de octubre de 2008 por la Secretaria de Estado Condoleezza Rice y por el Ministro de Asuntos Exteriores indio Mukherjee. Según este acuerdo, EEUU venderá tecnología nuclear con fines civiles. India podría importar hasta 40 reactores nucleares para uso civil en la próxima década. A cambio, Nueva Delhi permitirá a la OIEA supervisar 14 de las 22 instalaciones nucleares civiles que tiene o está construyendo. Las inspecciones no abarcan los programas nucleares militares. Este acuerdo supuso una enmienda a la ley de 1978 que prohibía exportar material nuclear a los países no firmantes del Tratado de No Proliferación de armas (TNP). Además, EEUU tuvo que convencer a los 44 países miembros del grupo de proveedores nucleares para que acepten que se realice la transferencia de tecnología y material nuclear.

Este acuerdo acaba con 34 años de aislamiento nuclear a India consistente en un embargo tecnológico internacional como respuesta a sus ensayos nucleares. Este acuerdo ha sido aprobado además por la OIEA y por el Grupo de Suministradores Nucleares (GSN), condición necesaria para su entrada en vigor. Este acuerdo ha sido interpretado por muchos firmantes del TNP como contrario a su espíritu, ya que se está aceptando arsenal nuclear indio y se «premia» con la transferencia de tecnología nuclear a un país no firmante del Tratado. El acuerdo pretende favorecer el desarrollo energético de la India, sin que ello suponga un gran incremento de la demanda de productos como el petróleo y el gas.

La India dispone de 14 reactores nucleares de los que nueve están en construcción. Este acuerdo permitirá incrementar el porcentaje actual de suministro de energía eléctrica basado en energía nuclear, que ahora es del 3%, evitando así que acuda al mercado internacional del petróleo lo que haría aumentar mucho la demanda con el consiguiente tirón de precios al alza. Por otro lado, esto refuerza el papel de India en la región frente a China.

Este acuerdo no ha sido fácil y antes de su ratificación por los respectivos Congresos, surgieron algunos problemas al tratar de establecer al-

gunos detalles del acuerdo como lo demuestra las declaraciones del presidente de la Comisión de Energía Atómica de India, Anil Kakodkar, en las que indicaba que Estados Unidos estaba tratando de «cambiar las reglas de juego» al pretender afinar los términos del tratado. Kakodkar defiende la no inclusión entre las instalaciones civiles del Centro Bhabha de Investigación Atómica en Mumbai, que incluye una amplia gama de laboratorios de investigación civil, además de fábricas de plutonio para ojivas.

El origen de este acuerdo hay que buscarlo en la respuesta a los atentados del 11S, cuando EEUU toma la decisión de acabar con el Régimen talibán que protege al núcleo central de Al Qaeda, se ve obligado a solicitar la colaboración de Pakistán para poder utilizar su espacio aéreo. Esto implicó el fin de las sanciones que se la habían impuesto a Pakistán como respuesta a su programa nuclear y su negativa a formar parte del TNP. Esto también obligó a reconsiderar las sanciones que se habían impuesto a la India por los mismos motivos pero con el agravante en el caso Paquistaní de que sus científicos habían facilitado la transferencia de tecnología a otros países como Corea del Norte, lo que de hecho convertía a Pakistán en el país proliferador por excelencia.

En enero de 2004 se supo que Abdul Qadeer Khan vendió tecnología nuclear a Irán, Corea del Norte y Libia, entre ellas centrifugadoras para el enriquecimiento de uranio a Corea del Norte. Pakistán siempre ha negado tener conocimiento de estas ventas, pero en declaraciones realizadas en julio de 2008 a la Agencia japonesa Kyodo, Khan manifestó que el Ejército pakistaní estaba al corriente de las ventas a Corea del Norte (25). La transferencia de tecnología nuclear es otra de las preocupaciones actuales ya que puede poner en riesgo la paz y la estabilidad mundial. En 2004 Pakistán creó una División Estratégica de Control de las Exportaciones que depende del Ministerio de Asuntos Exteriores para establecer los controles a que obliga su Ley de Control de Exportaciones de productos, tecnologías, materiales y equipos relacionados con las armas nucleares.

El levantamiento de las sanciones y los posteriores acuerdos con India han hecho caer a los EEUU y a la comunidad internacional en una importante contradicción, aceptando a India y Pakistán de hecho como países nucleares pero que no están sometidas a las limitaciones que impone el TNP a todos los firmantes, es decir la condición de no nuclearizarse o al menos el compromiso de reducir su arsenal hasta su eliminación.

---

(25) Noticia publicada por el periódico EL PAIS el 5 de julio de 2008, Madrid; pág. 6

Al menos esta normalización de las relaciones ha tenido como efecto beneficioso un mejor control del arsenal nuclear paquistaní gracias a la ayuda estadounidense y el control de la energía nuclear india con fines civiles por parte de la OIEA.

El control del arsenal nuclear paquistaní es especialmente preocupante ya que podría caer en manos de los partidos radicales islamistas. Sin embargo, tanto el expresidente Musharraf, como el actual presidente Asif Ali Zardari consideran que el control actual del arsenal nuclear bajo la responsabilidad de sus fuerzas armadas está garantizado mediante 10.000 efectivos de las fuerzas de seguridad bajo el mando de dos generales (26).

Los últimos acontecimientos, parecen indicar que Pakistán no dispone aún de un procedimiento de control del arsenal nuclear suficientemente sólido, a pesar del proceso aprobado por el presidente Musharraf en 2007.

A principio del mes de octubre de 2009, la Secretaria de Estado estadounidense Hillary Clinton, en una conferencia de prensa conjunta con su homólogo británico David Miliband, manifestó su «confianza» en el control del gobierno paquistaní sobre su programa nuclear, pese al ataque el sábado de insurgentes contra el cuartel general del ejército paquistaní, indicando textualmente: «No tenemos pruebas de que los radicales puedan hacerse con el poder, aunque suponen una amenaza creciente a la autoridad del Estado».

Que el procedimiento de control no está consolidado quedó demostrado con lo ocurrido el 29 de noviembre de 2009 cuando el presidente Asif Ali Zardari, viudo de Benazir Bhutto, transfirió la autoridad sobre el arsenal nuclear al primer ministro Yusuf Raza Gilani, para acallar las numerosas críticas de que cuenta con demasiado poder, heredado de la época de su predecesor. Sin embargo, son los militares los que verdaderamente administran y controlan las armas nucleares en representación de la Autoridad de Comando Nacional (NCA), organismo creado en el año 2000 para el control del programa nuclear paquistaní, incluido el despliegue y uso de las armas atómicas.

El deterioro de la situación en Afganistán, se ha ido trasladando al otro lado de la frontera Este, debido a la permeabilidad de la frontera y a la implantación de la etnia pastún a ambos lados de la frontera. No en vano

---

(26) GARRIDO REBOLLEDO, Vicente: Pakistán, armas nucleares y seguridad; Revista Política Exterior, Núm. 122. Marzo/abril 2008 Madrid.

el movimiento talibán nacido en la ciudad de Kandahar, se propagó rápidamente por el Oeste de Pakistán en cuyas madrasas se forman y se expande la ideología talibán.

## **EL CASO DE COREA DEL NORTE. DESARROLLO DEL PROGRAMA NUCLEAR**

Los antecedentes del programa nuclear norcoreano se remontan a 1952, cuando durante la guerra entre las dos coreas, el gobierno de Pyongyang creó el Instituto de Investigación de la Energía Atómica. Al final de la guerra el propósito nuclear continuó con la ayuda de la URSS.

La antigua URSS facilitó a Corea del Norte los medios para que realizara un programa de investigación nuclear para la producción de energía, que fue el punto de partida para desarrollar su proyecto de desarrollo de armas nucleares.

En 1974 Corea del Norte mejoró el reactor IRT-2M, situado en el complejo nuclear de Yongbyon (Corea del Norte) desarrollado con ayuda de la URSS, estableciendo una nueva ley de energía atómica. El 16 de septiembre de 1974, Corea del Norte se incorporó a la Agencia Internacional de la Energía Atómica (AIEA). Previamente el presidente Kim Il Sung había logrado que China formara científicos e ingenieros nucleares norcoreanos.

Resulta llamativo que, el primer reactor nuclear con fines civiles (producción de electricidad), fue el Yongbyon-1 no comenzara a construirse hasta 1980. Pocos años después, en 1984 o 1985, iniciaban la construcción de un nuevo reactor de mayor potencia con fines militares el Yongbyon-2. Los servicios de inteligencia de EEUU no lo detectarían hasta 1989. En 1994 se pararía la construcción del reactor en cumplimiento del «Acuerdo Marco». A pesar de todo Corea del Norte se propuso seguir con en el programa nuclear extrayendo uranio de sus propias reservas y enriqueciéndolo para obtener el isótopo 235. Al parecer fue el Dr. Abdul Qadir Khan el que les proporcionó la metodología para hacerlo, utilizando centrifugadoras para el enriquecimiento del uranio.

En la década de los años 80, la comunidad internacional presionó al gobierno norcoreano para que se adhiriera al TNP, lo que se logró en 1985 gracias a la intermediación de la URSS. En 1992 formuló una declaración inicial, renunciando a su programa nuclear, pero desde diciembre de 2002 se opuso a toda inspección de la OIEA para asegurar que hubiera desvíos de material nuclear. En enero de 2003, la República Popular Democrática

de Corea anunció su retirada del Tratado alegando que se sentía atacada por EEUU.

Corea lejos de ocultar su programa nuclear militar, ha hecho alarde de él, ya que su intención es utilizarlo como herramienta de chantaje a la comunidad internacional y especialmente a sus vecinos Corea del Sur y Japón y a EEUU.

El chantaje de Corea del Norte con su programa nuclear pretende asegurar la continuidad del Régimen de Pyongyang, para ello pretenden reemplazar el alto el fuego de 1953 que puso fin a la Guerra entre las dos Coreas, por un acuerdo de paz en la Península de Corea que ponga fin a lo que ellos consideran una política hostil de Estados Unidos y Corea del Sur. A esta condición hay que añadir la exigencia de ayudas económicas en forma de suministro de petróleo gratuito.

Uno de los aspectos más llamativos del programa nuclear de Corea del Norte es la financiación de este programa en un país de 3.700.000 habitantes que dispone de una renta per capita de 1800 dólares (España 35.331 dólares) y con una tasa de crecimiento anual de -1,1% en 2008, mientras que Corea del Sur tiene 19.505 dólares. La diferencia de riqueza a uno y otro lado del paralelo 38° es la mayor del mundo en tan poca distancia.

En agosto de 2000 en la Estimación Nacional de Inteligencia (NIE National Intelligence Estimate) se establecía la sospecha de que Corea del Norte estaba llevando a cabo un programa de misiles ICBM con capacidad de alcanzar EEUU con carga nuclear hasta 2006 (27). Muy probablemente esto influyó en la decisión de la administración Bush para aprobar la NMD Nacional Missile Defense. Por otro lado, hay analistas como Foley que defienden la idea de que el presidente Bush trató de mantener a Corea del Norte como un «estado paria» con capacidad de amenaza balística como justificación de sus desarrollos de defensas antimisiles (28).

## **La negociación**

El 9 de octubre de 2006, Corea del Norte llevó a cabo lo que se supone que fue su primer ensayo nuclear en el monte Mant'ap cerca de P'unggyeri, al Norte de la provincia Pyongyang. La explosión subterránea de 1 ki-

---

(27) SMITH, Daniel. «The Ballistic Missile Threat» <http://www.cdi.org/hotspots/issuebrief/ch3/index.html>

(28) FOLEY, James. «Korean Reconciliation Still a Distant Dream». *Jane's Intelligence Review*. Febrero 2002. Pág. 44.

lotón fue registrada por la red de sismógrafos de la zona pero no se pudo constatar ningún tipo de radioactividad.

Como respuesta a este ensayo nuclear el Consejo de Seguridad de NNUU aprobó la Resolución 1718 aplicando importantes sanciones políticas y económicas. El Gobierno de Seúl decidió suspender la ayuda humanitaria a su vecino del norte.

En febrero de 2007 se reestablecieron las conversaciones bilaterales intercoreanas y posteriormente se ampliaron a seis interlocutores: las dos Coreas, Japón, China, Rusia y Estados Unidos. El resultado fue Kim Jong Il renunció a su programa nuclear a cambio de ayudas económicas y energéticas.

Fruto de esta etapa de concordia, en mayo 2007, se inauguró una línea de ferrocarril que cruzaba el Paralelo fronterizo entre las dos coreas por primera vez desde su división y poco después, en julio de 2007, los inspectores de la OIEA verificaron la desconexión del reactor de Yongbyon. En agosto de 2007, Corea del Norte pospone la segunda cumbre entre las dos Coreas hasta octubre de ese año, a causa de unas inundaciones. Roh Moo-hyun cruzó a pie la línea desmilitarizada para entrevistarse con Kim Jong Il, en Pyongyang, donde tuvo lugar la segunda cumbre entre los dos países desde la división de la península. Parecía que la distensión en la península caminaba por buen camino ya que en noviembre de 2007, se reunieron los primeros ministros de las dos Coreas en Seúl para tratar de consolidar los acuerdos de paz y días más tarde se reunieron los dos Ministros de Defensa. Pero poco después, en diciembre, Lee Myung-bak, del partido conservador surcoreano, gana las elecciones presidenciales de Corea del Sur y endurece la política del Gobierno de Seúl sobre Corea del Norte. En enero de 2008, Corea del Norte suspendió las conversaciones bilaterales ferroviarias, lo que abriría otro periodo de dificultades.

Con la mediación de China, Corea del Norte volvió a la mesa de negociación del Grupo de los seis (EEUU, Corea del Sur, Japón, Rusia, China y NNUU), que el 13 de febrero de 2007 llegaron a un Plan de Acción basado en los Principios de 2005. Corea pararía su programa nuclear y a cambio recibiría 50.000 toneladas de fuel. A petición de Corea del Norte, se establecieron conversaciones bilaterales separadas con EEUU y con Japón para normalizar las relaciones. En una segunda fase Corea desmantelaría su programa nuclear y recibiría 950.000 toneladas de fuel, ayuda humanitaria y económica.

Como consecuencia del avance de las conversaciones, el 9 de octubre de 2008, EEUU sacó a Corea del Norte de la lista de Estados que patrocinan el terrorismo, donde estaba inscrita desde 1988, porque en noviembre

de 1987 dos agentes de su servicio de inteligencia colocaron una bomba en un avión surcoreano, causando la muerte a 115 personas.

### **Desarrollo del programa de misiles**

Corea del Norte, que ha tratado de hacer creíble su programa nuclear, tiene un programa de misiles, basados en la tecnología de los misiles rusos Scud B, C y D. En 1993 hizo las primeras pruebas de los misiles Nodong con 500 Km. de alcance. En agosto de 1998 lanzó el Taepodong-I capaz de alcanzar los 1800 Km. El 5 de julio de 2006 ensayó el Taepodong-2 que podría alcanzar los 4 o 6.000 km.

Corea del Norte se ha convertido en un exportador de tecnología y de misiles que vende en la clandestinidad internacional. En diciembre de 2002 el buque mercante Sosam fue interceptado por la fragata española Navarra cuando transportaba una carga clandestina de misiles Scud hacia Yemen.

### **LAS CONSECUENCIAS PARA ASIA DE UN IRÁN NUCLEAR**

Irán constituye, lo que Paul Kennedy considera un Estado Axial por ser uno de los pocos países cuyo futuro afectará profundamente a la estabilidad de las regiones circundantes: Oriente Próximo, el Cáucaso, el Transcáucaso (sobre todo a Turkmenistán) y Asia Central.

Irán, que significa «el país de los arios», ha tenido históricamente vocación de protagonismo regional. Los iraníes, que no olvidan que son herederos del Imperio Persa, piensan en grandes proyectos para su país. Una sociedad, la iraní que está cohesionada por la cultura y la lengua persa pero sobre todo por la religión mayoritaria, el chiísmo. Irán no tuvo una gran influencia occidental en la época colonial ya que no llegó a ser una colonia en su totalidad. Todo esto le otorga un fuerte sentimiento nacional.

Tras la caída del Rey Sha Reza Palevi en 1978, se instaló el régimen teocrático patriarcal y autoritario liderado por el ayatolá Homeini y la implantación de la revolución chiíta que ve en EEUU e Israel a sus enemigos. El 4 de noviembre de 1979, unos 400 estudiantes radicales iraníes (Guardianes de la Revolución) asaltaron la embajada estadounidense en Teherán y mantuvieron a sus ocupantes secuestrados durante 444 días. Esto alejó todavía más a los gobiernos de EEUU e Irán. Desde entonces el gobierno y la sociedad iraní se sienten amenazados por EEUU e Israel.

Probablemente este sentimiento y el carácter expansionista de la revolución chiíta es la causa de que en estos años la política exterior iraní tenga un permanente carácter intimidatorio como lo demuestra la postura del Gobierno de Teherán ante el secuestro de los rehenes norteamericanos, la creación y apoyo permanente a Hizbulá en el Líbano o el programa de enriquecimiento de uranio.

Sin duda ese espíritu le llevó a embarcarse en un programa de enriquecimiento uranio que previsiblemente le proporcionaría un gran protagonismo regional basado en el liderazgo político y el religioso hasta donde ello es posible.

En octubre de 2003 el Organismo Internacional de la Energía Atómica (OIEA) certificaba la existencia un programa secreto iraní para el enriquecimiento de uranio. Esto confirmaba la verosimilitud de una denuncia realizada por un grupo de oposición al Régimen iraní, que en 2002 había hecho público la existencia de un programa nuclear iniciado hacía dos décadas. Las características de este descubrimiento hacían pensar que se trataba de un programa militar. En las Estimaciones Nacionales de Inteligencia (NIE,s) (29) de noviembre de 2007 elaboradas por el Consejo Nacional de Inteligencia de los EEUU, tituladas: «Iran: Nuclear Intentions and Capabilities» se dice:

*«Evaluamos con alto grado de fiabilidad que hasta el otoño de 2003, organismos militares iraníes han estado trabajando bajo la dirección del gobierno para desarrollar armas nucleares». Sin embargo, en ese mismo informe se indica que «Nuestra evaluación es que Irán detuvo el programa en 2003, principalmente en respuesta a la presión internacional, lo que sugiere que las decisiones de Teherán están guiadas por el coste-beneficio de cada decisión, en lugar de una carrera de armamento, independientemente de la situación política, económica y de los gastos militares».*

El programa militar violaría el Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP) firmado por el Gobierno iraní del Sha de Persia en 1971. Para perfeccionar los sistemas de inspección de esta organización, en 1987 los gobernadores de la OIEA acordaron un Protocolo Adicional para mejorar las inspecciones que ha sido asumido por gran parte de los firmantes del TNP, pero que hasta la fecha no ha querido firmar Irán.

---

(29) Iran: Nuclear Intentions and Capabilities; National Intelligence Estimates (NIEs) Noviembre 2007 [http://www.dni.gov/press\\_releases/20071203\\_release.pdf](http://www.dni.gov/press_releases/20071203_release.pdf)

El Gobierno iraní reconoció la existencia del programa nuclear. Lo defendió y justificó, alegando que era exclusivamente de uso civil. Su argumentación fue que quería conservar sus reservas de petróleo y gas para dedicarlas a la exportación, para lo que trata de emplear la energía procedente de centrales nucleares para el consumo energético interno.

Inmediatamente se iniciaron conversaciones de Francia, Reino Unido y Alemania, (UE-3) con el Gobierno iraní para tratar de detener el programa nuclear. EEUU no quiso participar teniendo en cuenta que no mantenía ningún tipo de contacto con Irán y considerando que las conversaciones estaban abocadas al fracaso.

Las negociaciones no dieron los frutos apetecidos por los países europeos y en junio de 2006, enviaron el caso al Consejo de Seguridad de NNUU. De esta forma entraban en las negociaciones EEUU, Rusia y China, dando lugar a un grupo de seis países, los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad más Alemania, que desarrolla un papel relevante si tenemos en cuenta que es el único que no dispone de armas nucleares y que es firmante del TNP, ya que los otros interlocutores aunque son también firmantes, pueden ser acusados de haber incumplido el artículo VI por no haber realizado los esfuerzos necesarios en desarme que exige el Tratado.

La Resolución 1737 del Consejo de Seguridad de NNUU de 25 de diciembre de 2006 apoyándose en el artículo 41 de la Carta de la ONU, que contempla la posibilidad de aplicar sanciones de carácter económico y diplomático, establece un embargo contra Irán de material y tecnología que pueda ser utilizado en programas nucleares y de misiles balísticos, así como todo tipo de financiamiento que tenga dicha finalidad. Esto implica bloquear los fondos financieros en el extranjero de entidades o individuos relacionados con entidades o empresas relacionadas con los programas nucleares o balísticos.

La primera reacción de Irán a la Resolución fue calificarla de ilegal y, según el máximo responsable de las negociaciones iraníes Ali Lariyani, acelerar la puesta en funcionamiento de 3.000 centrifugadoras en la Central de Natanz, al sur de Teherán para el enriquecimiento de uranio, hasta el punto de que el presidente Ahmadineyad manifestó el 4 de enero de 2007:

*«Hoy podemos decir que Irán es un país atómico, tiene ciclo de combustible nuclear y pondrá en breve su producción sin hacer mínimo caso a los gritos de Bush y de las potencias corruptas».*

A pesar de que se consideraba con un grado de fiabilidad moderado que «Teherán a mediados de 2007, no había reiniciado su programa de armas nucleares, pero no sabemos si actualmente intenta desarrollar armas nucleares», indicando más adelante que «Seguimos considerando con un grado de fiabilidad entre moderada y alta, que Irán no tiene actualmente (noviembre 2007) armas nucleares», el Consejo se vio en la necesidad de dictar una nueva resolución, la 1747 el 24 de marzo de 2007 fortaleciendo entre otras cosas el papel de la OIEA y de su Junta de Gobernadores, manteniendo el bloqueo sobre las exportaciones de material y tecnología nuclear a Irán. Un año después el 3 de marzo de 2008 el Consejo aprobó la Resolución 1803 en la que se dice:

*«Preocupados por los riesgos de proliferación que plantea el programa nuclear del Irán y, en este contexto, por el hecho de que Irán siga incumpliendo los requisitos de la Junta de Gobernadores del OIEA y las disposiciones de las resoluciones del Consejo de Seguridad 1696 (2006), 1737 (2006) y 1747 (2007), ...»*

### **El arma nuclear como instrumento para el liderazgo regional**

El acceso a las armas nucleares facilita el camino que conduce a la posición de potencia regional y en ocasiones éste es el camino más corto para aquellos países que anhelan esa posición de influencia entre sus vecinos.

La posesión del arma nuclear, con frecuencia, otorga al país poseedor un gran prestigio interno lo que contribuye al aumento del nacionalismo y la cohesión interna. Sin duda Irán ve en su condición de país que podría poseer el arma nuclear, una herramienta para llegar a ser potencia regional, siguiendo la estrategia israelí, a la vez que encuentra la solución al sentimiento generalizado entre su población de estar amenazados por Occidente y especialmente por EEUU e Israel.

El principal acuerdo nuclear entre Israel y EEUU fue alcanzado durante una cumbre entre el presidente Nixon y el primer ministro israelí Golda Meir que comenzó el 25 de septiembre de 1969. Este acuerdo establece que Israel no será el primero que introduzca armas nucleares en la región de Oriente Medio, entendiendo por introducir «realizar un ensayo nuclear». Un informe del 19 de julio de 1969 del consejero nacional de seguridad Henry Kissinger, desclasificado en 2007, indica que la política de EEUU sobre la proliferación nuclear israelí: *«Aunque idealmente podríamos querer detener la posesión real israelí, lo que realmente queremos como mínimo*

*es impedir que la posesión israelí se convierta en un hecho internacional establecido.»*

La doctrina nuclear israelí es conocida como «el corredor largo.» Según ella, Israel comenzaría a considerar el desarme nuclear sólo después de que todos los países que están oficialmente en guerra con ese país firmaran tratados de paz y todos los países vecinos abandonaran no sólo sus programas nucleares sino también sus arsenales químicos y biológicos. Israel ve las armas nucleares como una garantía existencial en un entorno hostil.

### **¿Programa nuclear con fines exclusivamente civiles?**

Irán justifica su programa por el deseo de tener autonomía total sobre el ciclo nuclear, tanto para enriquecer uranio para sus centrales nucleares de producción de energía eléctrica, como para otros fines civiles tanto industriales como médicos.

La argumentación iraní no es coherente ya que en el fondo trasciende la finalidad económica. Cuando el proyecto de enriquecer uranio es muy costoso y difícilmente se puede rentabilizar a largo plazo y desde luego nunca a corto y medio plazo. La mayoría de los países que como España disponen de centrales nucleares se abastecen de uranio enriquecido como combustible para su funcionamiento en el mercado internacional.

Durante las conversaciones se le ofrecieron garantías a Irán de que tendría acceso a ese material para sus necesidades civiles, todo ello avalado por organismos internacionales como la OIEA. El alto coste de un programa de ciclo completo nuclear es muy costoso y difícilmente justificable para un país que dispone de una renta per cápita de 11.250 \$ según el Fondo Monetario Internacional, ocupando el número 72 de 182 países.

Por otro lado, los costes de producción de petróleo en Oriente Medio son los más baratos de todas las zonas productoras del planeta con un coste de 2 \$/barril según fuentes de BP. Irán es el segundo país de Oriente Próximo con más reservas de petróleo en una zona que dispone del 65,3% de las reservas mundiales. Pero por si estos datos no son suficientes debemos tener en cuenta que Irán dispone de las segundas reservas de gas del mundo detrás de Rusia. No resulta creíble el desarrollo de un programa nuclear como el iraní por razones económicas. El proyecto encarece la producción de electricidad en lugar de abaratarla. El combustible utilizado en las centrales nucleares de uso civil es uranio enriquecido entre un 3 y un 5%, mientras que una bomba requiere material fisible enriquecido al

90%. Pero el proceso y la tecnología para obtener el material fisible de uso civil o militar es el mismo.

Hagámonos una pregunta: ¿Cuántas centrales nucleares están operando para generar energía eléctrica en Irán? Se sabía que en Irán había dos centrales nucleares en construcción: Bushehr y Natanz. La central de Bushehr es un antiguo proyecto que fue bombardeado durante la Guerra de Iraq – Irán y que desde 1995 se está realizando con tecnología rusa. La central de Natanz es donde se concentran parte de las instalaciones para el proceso de enriquecimiento de uranio, pero por el momento no ha iniciado el suministro de energía eléctrica. Recientemente los servicios de información de los EEUU descubrieron la existencia de otras instalaciones nucleares enterradas en Qom al sur de Teherán. El hecho de que se hayan ocultado estas instalaciones es una razón más para pensar que estamos ante un programa cuyo fin último es alcanzar el estatus de país nuclear, ya sea porque posee armas nucleares o porque tiene la tecnología suficiente para tenerlas. Esto es coincidente con lo que se indica en las Estimaciones Nacionales de Inteligencia de noviembre 2007: «Evaluamos con grado de fiabilidad moderado que probablemente Irán utilizará las instalaciones encubiertas, en lugar de sus instalaciones nucleares declaradas, para la producción de uranio altamente enriquecido para desarrollar armas nucleares. Una cantidad creciente de indicios indican que Irán estaba clandestinamente enriqueciendo uranio, pero juzgamos que estas actividades probablemente fueron suspendidas en otoño de 2003, y que no se reiniciaron por lo menos hasta mediados de 2007».

Según los informes de la OIEA, Irán persigue dos objetivos: el enriquecimiento de uranio y la producción de otro elemento radiactivo como es el plutonio. Para este último está construyendo un reactor de agua pesada, además de otro reactor de agua ligera en Bushehr. Esta central ha empezado a funcionar en enero de 2009.

### **¿Cuándo podría Irán disponer de armas nucleares?**

Si tomamos en consideración las Estimaciones Nacionales de Inteligencia (NIE,s) (30) de noviembre de 2007 cuando dice que:

*«Consideramos con confianza moderada (basándose en fuentes no absolutamente fiables) que la fecha más temprana posible para que*

---

(30) Iran: Nuclear Intentions and Capabilities; National Intelligence Estimates (NIEs) Noviembre 2007 [http://www.dni.gov/press\\_releases/20071203\\_release.pdf](http://www.dni.gov/press_releases/20071203_release.pdf)

*Irán sea técnicamente capaz de producir suficiente uranio altamente enriquecido para un arma será a finales de 2009, pero esto es muy poco probable».*

*«Consideramos con un grado de fiabilidad moderado que Irán probablemente será capaz técnicamente de producir suficiente uranio altamente enriquecido para construir arma en algún momento entre 2010 y 2015». «Es previsible que los problemas técnicos retrasen esa capacidad hasta más allá de 2015». Más adelante indica» Evaluamos con un alto grado de fiabilidad que Irán tiene la capacidad científica, técnica e industrial para producir armas nucleares si se decide a hacerlo».*

Sin embargo, en las Estimaciones Nacionales de Inteligencia (NIE,s) (31) de 2005 se consideraba que «Evaluar con un alto grado de fiabilidad que Irán actualmente, está decidido a desarrollar armas nucleares a pesar de sus obligaciones internacionales y de la presión internacional, pero no consideran que la posición de Irán es inamovible»

En esas mismas NIE,s de 2005 se preveía que «Irán podría producir suficiente material fisible para un arma nuclear a finales de esta década, si siguiera el proceso con éxito que había venido siguiendo hasta 2003».

Las declaraciones de Alaeddin Boroujerdi, presidente de la Comisión Nacional y Política Exterior del Parlamento iraní, dejan muy claro que los iraníes ya disponen de la tecnología nuclear para enriquecer uranio: «Irán ha demostrado con pruebas que ha concluido el ciclo del combustible y, por lo tanto, ya no se puede discutir con Irán sobre la suspensión del enriquecimiento de uranio» (32). Por lo que el objetivo de las negociaciones en la actualidad debe ser la limitación y el control con garantías del programa nuclear. Irán es país firmante del Tratado de No Proliferación (TNP) y está obligado por sus disposiciones en materia de no proliferación nuclear, pero al mismo tiempo defiende su derecho a enriquecer uranio con propósitos civiles.

La nueva estrategia de dialogo se fundamenta en la constatación de que el aislamiento no lleva al debilitamiento de sus gobiernos, por el contrario, los pueblos se unen a sus líderes cuando se sienten atacados. Pero además, esa nueva concepción –denominada «diplomacia inteligente» por la Secretaria de Estado– pretende distinguir entre precondiciones y ob-

(31) [http://www.dni.gov/press\\_releases/20071203\\_release.pdf](http://www.dni.gov/press_releases/20071203_release.pdf)

(32) Diario «El País», «Irán da un paso clave en su plan nuclear», 10 de abril de 2009.

jetivos (33), afirmando que no se debe establecer como precondition lo que es un objetivo potencial de la interacción. Porque, en realidad lo que es relevante en una negociación es el fin que se busca y no el punto de partida.

A Irán no le interesa construir en estos momentos un arma nuclear, lo que le pondría en una situación muy comprometida ante la comunidad internacional. Es previsible que lo único que busca sea disponer de la tecnología que le garantice que el resto de los países le consideren como un país que podría llegar a tener esa bomba y por lo tanto con capacidad de disuasión nuclear. Esta ha sido la política que ha aplicado Israel con sus instalaciones de Simona, en el desierto del Negev y sin llegar a hacer ningún ensayo nuclear dispone de disuasión nuclear.

En octubre de 2009 el G-6 se reunió con el Gobierno iraní en Viena proponiendo que los iraníes culminen su proceso de enriquecimiento de uranio en países como Rusia o Francia para garantizar el grado de enriquecimiento y como forma de control del material fisible iraní. Irán en ese caso preferiría comprar todo el material nuclear en el exterior. Lo que corrobora la idea de que su verdadera finalidad es que se le considere país nuclear por acción o por omisión. Esto exige que la comunidad internacional mantenga en el futuro la duda de si ha fabricado armas nucleares una vez que ha demostrado tener la tecnología para hacerlo.

### **Consecuencias de un Irán nuclear**

Irán busca ser considerado como un país que podría tener armas nucleares, para que pueda aplicar una estrategia de disuasión nuclear. A medio plazo deberá ser considerado estratégicamente un país nuclear, ya que nadie podría atacarle ni siquiera tomar represalias militares contra él ante la posibilidad de que disponga de armas nucleares. Esto le otorgaría una gran libertad de acción política e incluso militar en la región, lo que lo convierte en el principal actor regional desplazando de ese lugar a Egipto que es el líder político del mundo musulmán y a Arabia Saudita que es el líder religioso de la región. Esto podría animar a estos países a recuperar el liderazgo dotándose de un programa nuclear equivalente lo que nos lle-

---

(33) HAAS, RICHARD M. (2009), President of the Council of Foreign Relations, Statement before the US Senate Foreign Relations Committee, Washington DC, March 3, 2009. Disponible en: <http://foreign.senate.gov/testimony/2009/HaassTestimony090303a.pdf>

varía de hecho a una carrera nuclear que al final inevitablemente conlleva el desarrollo de arsenales nucleares en la zona más inestable del mundo.

Israel se siente amenazado por un Irán nuclear. Recordemos las amenazas del Primer Ministro iraní Mahmud Ahmadineyad negando a Israel el derecho a existir como Estado. Pero la idea de llevar a cabo un ataque preventivo contra las instalaciones nucleares iraníes, como el llevado a cabo en 1981 contra el reactor iraquí de Osinaq, no parece a priori una buena idea, ya que difícilmente podrían destruir todas las instalaciones nucleares, muchas de ellas subterráneas, y por el contrario Irán encontraría la razón que le permitiría denunciar el TNP de acuerdo con lo establecido en su artículo 10.

La proliferación y la falta de control del material fisible podría facilitar que antes o después, material de este tipo caiga en manos irresponsables e incluso en manos de grupos terroristas, que como Al Qaeda ha manifestado su interés en dotarse de armas de destrucción masiva.

El protagonismo adquirido de esta forma por Irán podría servir de ejemplo a otros países que como la Venezuela de Chaves, busca protegerse de EEUU a la vez que pretende liderar su región con la expansión de su revolución bolivariana.

## **CONCLUSIONES**

Los dos grandes retos sobre proliferación a los que se enfrenta la comunidad internacional están situados en Asia. Corea del Norte que utiliza su programa nuclear como forma de chantaje internacional para asegurar su régimen político y para lograr ayudas internacionales para su depauperada población. Pero el problema no se reduce a la inestabilidad de la región en la península de Corea, ya que los norcoreanos han visto en la tecnología nuclear con fines militares un producto altamente rentable para exportar a terceros países, lo que favorecería la proliferación en otras regiones.

Por su lado Irán siguiendo la estrategia israelí de dotarse de la tecnología para tener una bomba atómica, pero sin hacer ningún ensayo nuclear, aspira a ser considerado un país que en el medio plazo podría tener un arsenal nuclear, lo que le dotaría de la capacidad de disuasión nuclear, facilitando su liderazgo regional, desplazando a Egipto y Arabia Saudita. Esto favorecería la proliferación nuclear en la región más inestable del mundo.

El desarrollo económico chino le obliga a buscar recursos energéticos y materias primas a lo largo de todo el planeta, para lo cual está estableciendo una estrategia de alianzas con diversos países en casi todos los continentes. Por otro lado la diversificación y ampliación de sus mercados obligan a China a diseñar una geoestrategia planetaria que ayude a proteger sus intereses nacionales ahora distribuidos por muchas regiones geopolíticas. China que dispone de un pequeño arsenal nuclear para reforzar su papel de potencia regional. Replantea la necesidad de nuevas capacidades militares acordes con su creciente poder económico y sobre todo con su papel de potencia mundial con intereses en todo el planeta. Esto le puede impulsar a reforzar su arsenal nuclear con un mayor número de cabezas y sobre todo con el desarrollo de misiles de gran alcance. Sin olvidar los sistemas de defensa antimisil como respuesta a la desarrollada por EEUU.

## **BIBLIOGRAFÍA**

- Defensa Nacional de China 2008. Oficina de Información del Consejo de Estado de la República Popular China, Ediciones en Lenguas Extranjeras; Beijing, enero 2009.
- ESTEBAN, Mario: China después de Tian'anmen. Nacionalismo y Cambio político; Ed. Bellaterra, 2007.
- NIKITIN, Alexandre y BREMER, Morten: Tuning Priorities in Nuclear Arms Control and Non-Proliferation; IOS Press; Amsterdam, 2007.
- O'NEIL, Andrew: Nuclear Proliferation in Northeast Asia, The quest for Security USA October 2007.
- LAVOY, Peter R.: Nuclear Weapons Proliferation in the Next Decade Ed. Routledge New York 2007
- GARRIDO, Vicente: La cooperación nuclear EEUU-India ¿Muerte del TNP? Revista Política Exterior, 108 Noviembre-Diciembre 2005.
- BALLESTEROS, Miguel Á.: Análisis geopolítico de la proliferación. Capítulo del Documento de Seguridad y Defensa del CESEDEN N° 27, Respuestas al reto de la proliferación. Publicaciones Defensa. Enero 2009.